

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2008**  
(Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008)

**Καταγγελία της εταιρείας MEGA FLYPARK LTD εναντίον της εταιρείας HERMES AIRPORTS LTD**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου	Πρόεδρος
κ. Λεόντιος Βρυωνίδης	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή	Μέλος
κ. Δημήτρης Πιτσιλλίδης	Μέλος
κ. Κώστας Μελανίδης	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 31 Οκτωβρίου 2012

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Αντικείμενο της υπό εξέταση καταγγελίας, που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή») στις 3 Δεκεμβρίου 2008 από την εταιρεία MEGA FLYPARK LTD (εφεξής η «Mega Flypark») εναντίον της εταιρείας HERMES AIRPORTS LTD (εφεξής η «Hermes»), αποτελεί η ισχυριζόμενη καταχρηστική εκμετάλλευση από την Hermes της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει ως διαχειρίστρια εταιρεία του αεροδρομίου της Λάρνακας, κατά παράβαση του άρθρου 6 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Αρ. 13(Ι)/2008 (εφεξής ο «Νόμος»), με τις πιο κάτω συμπεριφορές οι οποίες αφορούν τη χρήση των χώρων του αεροδρομίου Λάρνακας από την Mega Flypark, η οποία παρέχει υπηρεσίες στάθμευσης οχημάτων εκτός του χώρου του αεροδρομίου:

- (α) εμποδίζοντας τη Mega Flypark να χρησιμοποιεί τους χώρους μπροστά από το αεροδρόμιο για επιβίβαση ή αποβίβαση των πελατών της, με τη χρήση προσωπικού ασφαλείας,
- (β) εμποδίζοντας τη Mega Flypark να χρησιμοποιεί το χώρο στάθμευσης κοινού καταβάλλοντας το σχετικό αντίτιμο, ως και το κοινό,

(γ) επιβάλλοντας στη Mega Flypark να καταβάλλει αντίτιμο για να μπορεί να παρέχει τις εν λόγω υπηρεσίες εντός του χώρου του αερολιμένα,

(δ) επιβάλλοντας στη Mega Flypark την καταβολή τελών για αποβίβαση των πελατών της στο χώρο στάθμευσης των λεωφορείων, ενώ για τους αποβιβαζόμενους από τα λεωφορεία, δεν απαιτείται η καταβολή τελών.

## **II. Ιστορικό**

Η παρούσα καταγγελία υποβλήθηκε στην Επιτροπή από τη Mega Flypark στις 3 Δεκεμβρίου 2008.

Η Επιτροπή, στη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2008, διαπίστωσε ότι η καταγγελία δεν είχε υποβληθεί νομότυπα, αφού δεν είχαν συμπεριληφθεί σε αυτή οι αναγκαίες πληροφορίες όπως ο Νόμος επιτάσσει, και ομόφωνα αποφάσισε όπως σταλεί επιστολή προς τη Mega Flypark με την οποία να της ζητείται να υποβάλει νομότυπα την καταγγελία της.

Στις 16 Δεκεμβρίου 2008, η Υπηρεσία απέστειλε σχετική επιστολή σύμφωνα με τις πιο πάνω οδηγίες της Επιτροπής και στις 16 Ιανουαρίου 2009 παραλήφθηκε από την Υπηρεσία επιστολή της Mega Flypark με την οποία υπέβαλε στην Επιτροπή νομότυπα την καταγγελία της.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2009, ομόφωνα αποφάσισε να δώσει οδηγίες στην Υπηρεσία για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής έρευνας της πιθανολογούμενης παράβασης που περιέχεται στην καταγγελία.

Στις 19 Ιανουαρίου 2012, η Επιτροπή υπό τη νέα σύνθεσή της σύμφωνα με το διορισμό της από το Υπουργικό Συμβούλιο, ως η σχετική απόφασή του ημερομηνίας 20/12/2011, εξέτασε την υπόθεση υπό το φως της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 25 Μαΐου 2011, στις Προσφυγές με αρ. 1544/09, 1545/09, 1596/09 και 1601/09 (ExxonMobil Cyprus Ltd κ.ά. και Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού) και, αφού έλαβε υπόψη και σχετική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφαση της ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 2009 για τη διεξαγωγή έρευνας και όλες τις μετέπειτα ληφθείσες αποφάσεις και να εξετάσει την πιο πάνω υπόθεση εξ' υπαρχής. Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη το υλικό το οποίο βρισκόταν ενώπιον της Επιτροπής κατά το χρόνο λήψης της πιο πάνω ανακαλούμενης απόφασης ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 2009 για διεξαγωγή έρευνας, έκρινε ότι το εν λόγω υλικό δικαιολογεί τη διεξαγωγή έρευνας της καταγγελίας από την Υπηρεσία, δίδοντας σχετικές οδηγίες προς την Υπηρεσία.

Η καταγγέλλουσα Mega Flypark και η καταγγελλόμενη Hermes ειδοποιήθηκαν για την απόφαση της Επιτροπής να διεξαχθεί εξ' υπαρχής έρευνα και να γίνει χρήση του υλικού του διοικητικού φακέλου, με σχετικές επιστολές οι οποίες τους είχαν σταλεί στις 26 Ιανουαρίου 2012.

Η Υπηρεσία, αφού ολοκλήρωσε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνά της, υπέβαλε σημείωμα στην Επιτροπή ημερομηνίας 3 Μαΐου 2012, στο οποίο κατέγραψε το πόρισμα της έρευνας που διεξήγαγε.

Η Επιτροπή, στη συνεδρία της στις 4 Μαΐου 2012, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και συνεκτίμησε όλα τα στοιχεία και δεδομένα, αλλά και έχοντας κάνει χρήση του υπάρχοντος στο διοικητικό φάκελο υλικού, ομόφωνα διαπίστωσε ότι πιθανολογείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση σε σχέση με παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου και αποφάσισε να κινήσει διαδικασία εξέτασης της εκ πρώτης όψεως παράβασης, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Νόμου, καταρτίζοντας Έκθεση Αιτιάσεων.

Με την Έκθεση Αιτιάσεων, η οποία αποστάληκε στις 31 Μαΐου 2012, τα εμπλεκόμενα μέρη κλήθηκαν για να παραστούν σε συνεδρία της Επιτροπής στις 22 Ιουνίου 2012.

Τα εμπλεκόμενα μέρη απέστειλαν γραπτώς τις θέσεις τους αναφορικά με τις πιθανολογούμενες παραβάσεις της Έκθεσης Αιτιάσεων και παρέστησαν και σε συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 22 Ιουνίου 2012, όπου υπέβαλαν και προφορικώς τις θέσεις τους.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της ημερομηνίας 6 Αυγούστου 2012, κατέληξε ότι η καταγγελλόμενη Hermes, η οποία κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας, παραβιάζει το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου με τις πρακτικές/ενέργειες της που περιορίζουν, παρακωλύουν και νοθεύουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά της παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων για επιβάτες του αεροδρομίου Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Η Επιτροπή, ενεργώντας με βάση το άρθρο 42(2) του Νόμου και προτού αποφασίσει επί της επιβολής διοικητικού προστίμου, με σχετική επιστολή της ημερομηνίας 22 Αυγούστου 2012, ενημέρωσε τη Hermes για την πρόθεσή της να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο και για τους λόγους για τους οποίους προτίθεται να ενεργήσει τοιουτοτρόπως, παρέχοντας την ίδια ώρα το δικαίωμα στη Hermes να υποβάλει παραστάσεις εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των 30 ημερών, επισημαίνοντας ότι το πλήρες αιτιολογημένο κείμενο της απόφασης της Επιτροπής θα της αποσταλεί αφού λάβει τις παρατηρήσεις ή θέσεις της ως προς την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Η Hermes υπέβαλε παραστάσεις σε σχέση με την επιβολή προστίμου μέσω σχετικής επιστολής του δικηγόρου της ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2012.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2012, ομόφωνα αποφάσισε προτού καταλήξει σε απόφαση, να απευθύνει επιστολή στην Hermes με την οποία να της ζητά όπως της κοινοποιήσει τον κύκλο εργασιών της εταιρείας για το έτος 2009. Η Hermes απάντησε στο σχετικό ερώτημα με επιστολή της ημερομηνίας 25 Οκτωβρίου 2012.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε την 31<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2012, εξέτασε το χειρισμό της καταγγελίας υπό το φως της επιστολής των δικηγόρων της Hermes και έλαβε την ακόλουθη απόφαση:

### **III. Εμπλεκόμενα Μέρη**

Η καταγγέλλουσα Mega Flypark είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης και διαθέτει πλήρως συγκροτημένο χώρο στάθμευσης οχημάτων στην περιοχή του χωριού Μενεού στη Λάρνακα, κοντά στον αερολιμένα Λάρνακας. Η Mega Flypark προσφέρει υπηρεσίες στάθμευσης σε επιβάτες που προτίθενται να αναχωρήσουν στο εξωτερικό και επιθυμούν να σταθμεύσουν τα οχήματά τους στο χώρο στάθμευσης που προσφέρει η Mega Flypark, έναντι καταβολής τέλους στάθμευσης. Αφού σταθμεύσουν, οχήματα της εταιρείας τους μεταφέρουν στον αερολιμένα και τους παραλαμβάνουν όταν επιστρέψουν από το εξωτερικό (shuttle services). Σημειώνεται επίσης ότι προσφέρονται και υπηρεσίες valet parking, κατά τις οποίες η εταιρεία παραλαμβάνει το αυτοκίνητο από τον πελάτη στο χώρο του αεροδρομίου κατά την αναχώρηση αυτού για εξωτερικό και το επιστρέφει στον πελάτη κατά την επιστροφή του. Η Mega Flypark προσφέρει τις υπηρεσίες της μέσω της εμπορικής επωνυμίας «QUIK PARK»<sup>1</sup>.

Η καταγγελλόμενη Hermes είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με αριθμό εγγραφής HE152453, και απαρτίζεται από εννέα μετόχους, κυπριακές και ξένες εταιρείες: Bouygues Batiment International (22%), Egis Projects (20%), Cyprus Trading Corporation Public Limited (11.34%), Hellenic Mining (11.33%), Vancouver Airport Services (11%), Aer Rianta International (11%), Iacovou Brothers Construction (5.665%), Charilaos Apostolides Public Limited (5.665%) and Aeroport Nice Cote d'Azur Chambre de Commerce et d'Industrie (2%).

Η Hermes δραστηριοποιείται αποκλειστικά στον τομέα της διαχείρισης των αεροδρομίων Λάρνακας και Πάφου, σύμφωνα με τις διατάξεις της 25ετούς σύμβασης παραχώρησης ΚΕΕ - BOT (Κατασκευή-Εκμετάλλευση-Εξώννηση – Build-Operate-Transfer) που υπέγραψε στις 12.5.2006 με την Κυπριακή Δημοκρατία, “*Σύμβαση Παραχώρησης για την Ανάπτυξη και Διαχείριση Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου*” (εφεξής ‘Σύμβαση Hermes – Κυπριακής Δημοκρατίας’) και αποτελεί τη Διεύθυνση και διαχειρίστρια εταιρεία των Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου.

---

<sup>1</sup> Στην ιστοσελίδα της Quik Park αναφέρεται ότι η εμπορική επωνυμία Quik Park ανήκει αποκλειστικά στην εταιρεία Mega Flypark (Cyprus) Ltd η οποία συστάθηκε το 2006.

Σημειώνεται ότι, στη βάση της εν λόγω συμφωνίας, η Hermes προχώρησε στην οικοδόμηση και μετέπειτα διαχείριση του νέου αερολιμένα Λάρνακας, η έναρξη των λειτουργιών του οποίου έγινε στις 7 Νοεμβρίου 2009.

Στα πλαίσια της Σύμβασης αυτής, η Hermes προσφέρει και διαχειρίζεται τους χώρους στάθμευσης για οχήματα επισκεπτών και επιβατών του αερολιμένα Λάρνακας που βρίσκονται έξω από το κτίριο του υπό αναφορά αερολιμένα. Μεταξύ των δραστηριοτήτων της είναι και η παροχή υπηρεσιών χώρου στάθμευσης οχημάτων. Επιβάτες οι οποίοι μεταβαίνουν στο εξωτερικό, δύνανται να σταθμεύσουν και κατά την επιστροφή τους να παραλάβουν τα οχήματά τους, έναντι καταβολής καθορισμένων τελών στάθμευσης.

#### **IV. Σχετική αγορά προϊόντων**

Σε ό,τι αφορά τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αποφανθεί ότι για θέματα προσδιορισμού της σχετικής αγοράς για σκοπούς εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού, η αγορά του σχετικού προϊόντος περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα ή/και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται.<sup>2</sup>

Η παρούσα υπόθεση αφορά τις δραστηριότητες διαχείρισης και εκμετάλλευσης του αερολιμένα Λάρνακας. Βάσει της συμφωνίας εκχώρησης που έχει υπογραφεί μεταξύ Hermes και Κυπριακής Δημοκρατίας, η Hermes, ως διαχειρίστρια εταιρεία του αερολιμένα Λάρνακας, διαχειρίζεται και τον ευρύτερο χώρο και εγκαταστάσεις του αερολιμένα.

Ο ευρύτερος χώρος του αερολιμένα συμπεριλαμβάνει τους δρόμους που οδηγούν στο τερματικό του αεροδρομίου Λάρνακας, το δρόμο μπροστά από το χώρο αναχωρήσεων και αφίξεων, το δημόσιο χώρο βραχυπρόθεσμης στάθμευσης και μακροπρόθεσμης στάθμευσης, το χώρο βραχυπρόθεσμης και μακροπρόθεσμης στάθμευσης για λεωφορεία, το χώρο στάθμευσης για ταξί και το χώρο στάθμευσης για οχήματα δημόσιας μεταφοράς.

Επομένως, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι καταγγελλόμενες δραστηριότητες της Hermes αφορούν τον αερολιμένα Λάρνακας και ότι η Hermes διαχειρίζεται όλους τους χώρους που αναφέρονται πιο πάνω, και υπό το φως της προαναφερόμενης απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καταλήγει ότι η πρώτη σχετική αγορά στην παρούσα υπόθεση είναι η αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας.

---

<sup>2</sup> Βλ. Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997

Σε ό,τι αφορά τη γεωγραφική αγορά των υπηρεσιών διαχείρισης αερολιμένα που παρέχονται από τον φορέα εκμετάλλευσης, δηλαδή την Hermes, η Επιτροπή σημειώνει τα πιο κάτω:

Στην απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση *FAG - Flughafen Frankfurt/Main AG*<sup>3</sup>, κρίθηκε ότι η σχετική γεωγραφική αγορά για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης του αεροδρομίου ήταν το αεροδρόμιο της Φραγκφούρτης. Στην απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής *IV/35.613 Alpha Flight Services /Aerports de Paris*, η αγορά υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα θεωρήθηκε ότι αφορούσε τους διεθνείς αερολιμένες της περιοχής του Παρισιού Orly και CDG.

Η καταγγελλόμενη συμπεριφορά αφορά γεγονότα που λαμβάνουν χώρο αποκλειστικά και μόνο στις εγκαταστάσεις του αεροδρομίου Λάρνακας, το οποίο είναι υπό τη διαχείριση της Hermes, και ότι η Mega Flypark παρέχει υπηρεσίες στάθμευσης εκτός του αερολιμένα μόνο για τους επιβάτες του εν λόγω αεροδρομίου.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η σχετική γεωγραφική αγορά σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας, είναι ο χώρος του αερολιμένα της Λάρνακας.

Η Επιτροπή σε ό,τι αφορά τη δεύτερη αγορά, ήτοι την αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης για επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, σημειώνει τα ακόλουθα.

Οι υπηρεσίες στάθμευσης αφορούν την παραμονή οχημάτων επιβατών του αερολιμένα Λάρνακας που θα ταξιδέψουν στο εξωτερικό σε καθορισμένους χώρους στάθμευσης.

Η εν λόγω αγορά αφορά όλες τις εταιρείες που παρέχουν υπηρεσίες στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός ή εντός του χώρου του αερολιμένα.

Στην περίπτωση που επιλέξουν να σταθμεύσουν τα οχήματα τους εντός του χώρου του αερολιμένα, οι επιβάτες μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο τις εγκαταστάσεις της Hermes, η οποία διαχειρίζεται το χώρο στάθμευσης εντός του αεροδρομίου. Οι προσφερόμενες υπηρεσίες της Hermes αφορούν την αποδοχή στάθμευσης των αυτοκινήτων επιβατών οι οποίοι μεταβαίνουν στο εξωτερικό και κατά την επιστροφή τους παραλαμβάνουν τα οχήματα τους από το χώρο στάθμευσης του αερολιμένα.

Σε περίπτωση που επιλέξουν μία από τις υπόλοιπες εταιρείες παροχής στάθμευσης που δραστηριοποιούνται εκτός του χώρου του αερολιμένα Λάρνακας, οι προσφερόμενες υπηρεσίες αφορούν τη στάθμευση των οχημάτων επιβατών του αερολιμένα Λάρνακας σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους στάθμευσης σε περιοχές γύρω από τον αερολιμένα για το χρονικό διάστημα που θα απουσιάζουν στο εξωτερικό. Στην προκειμένη περίπτωση, οι επιβάτες

---

<sup>3</sup> Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/34.801, *FAG - Flughafen Frankfurt/Main AG* της 14/1/1998 (Υπόθεση IV/34.801) 98/190/EK, παρ. 56.

μεταφέρονται με ιδιωτικά οχήματα της εταιρείας από τον ιδιωτικό χώρο στάθμευσης στο αεροδρόμιο και αντίστοιχα από το αεροδρόμιο πίσω στον ιδιωτικό χώρο στάθμευσης όταν επιστρέψουν, για να παραλάβουν τα οχήματα τους ('shuttle service'). Επιπλέον, κάποιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης παραλαμβάνουν τα αυτοκίνητα των επιβατών από το αεροδρόμιο της Λάρνακας και τα μεταφέρουν σε ειδικά διαμορφωμένους χώρους και όταν επιστρέψουν από το εξωτερικό οι επιβάτες, τούς τα παραδίδουν στο χώρο του αεροδρομίου ('valet service').

Επισημαίνεται ότι, οι υπηρεσίες παροχής χώρων στάθμευσης για επιβάτες που μεταβαίνουν στο εξωτερικό προσφέρονται τόσο από την Hermes όσο και από τις υπόλοιπες εταιρείες παροχής στάθμευσης που δραστηριοποιούνται εκτός του χώρου του αερολιμένα Λάρνακας, έναντι καταβολής καθοριζομένων τελών στάθμευσης.

Σημειώνεται ότι, εντός του χώρου του αερολιμένα δραστηριοποιείται αποκλειστικά και μόνο η καταγγελλόμενη Hermes, η οποία έχει το δικαίωμα εκμετάλλευσης του χώρου του αερολιμένα Λάρνακας. Εκτός του χώρου του αερολιμένα δραστηριοποιούνται οι υπόλοιπες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, μεταξύ των οποίων και η Mega Flypark, οι οποίες προσφέρουν υπηρεσίες στάθμευσης για επιβάτες που μεταβαίνουν στο εξωτερικό, σε περιοχές γύρω από τον αερολιμένα Λάρνακας.

Επίσης σημειώνεται ότι, η καταγγελλόμενη Hermes αποτελεί ανταγωνίστρια εταιρεία των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης για επιβάτες που μεταβαίνουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η εν λόγω εταιρεία δραστηριοποιείται εντός του χώρου του αερολιμένα Λάρνακας.

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η δεύτερη σχετική αγορά υπηρεσιών είναι η αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης για επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που μεταβαίνουν στο εξωτερικό.

Σε ό,τι αφορά τη γεωγραφική αγορά σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών στάθμευσης για επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, η Επιτροπή σημειώνει τα ακόλουθα:

Στην περίπτωση της αγοράς παροχής υπηρεσιών στάθμευσης στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται επεκτείνονται περίπου σε απόσταση περί τα 15 χ.λ.μ. γύρω από τον αερολιμένα.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή παρατηρεί ότι η σχετική γεωγραφική αγορά αφορά την περιοχή του αεροδρομίου της Λάρνακας και γύρω από αυτό, μέχρι το σημείο όπου βρίσκονται όλες οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η σχετική γεωγραφική αγορά της αγοράς παροχής υπηρεσιών στάθμευσης στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, καθορίζεται ως η περίμετρος από το χώρο του αεροδρομίου της Λάρνακας μέχρι το χώρο στάθμευσης όλων των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, δηλαδή απόστασης περί τα 15 χ.λ.μ. γύρω από το χώρο του Αερολιμένα Λάρνακας.

## **V. Αξιολόγηση της Συμπεριφοράς της HERMES**

### **α) Έννομο Συμφέρον**

Βάσει του άρθρου 35 (1) και (2) του Νόμου, δικαίωμα καταγγελίας πιθανολογούμενων παραβάσεων του Νόμου, έχει οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο έχει έννομο προς τούτο συμφέρον. Η Επιτροπή, στη βάση του άρθρου 35 του Νόμου, έχει υποχρέωση να προβεί στη δέουσα έρευνα υπό τις περιστάσεις για να διαπιστώσει κατά πόσον οι καταγγέλλουσες εταιρείες έχουν έννομο συμφέρον να προβούν στην πιο πάνω καταγγελία, ήτοι κατά πόσον υπέστησαν ή κατά πόσον υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να υποστούν ζημιές ή να τεθούν σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό.

Η Επιτροπή, αξιολογώντας τα στοιχεία του φακέλου, καταλήγει ότι στην προκειμένη περίπτωση, η Mega Flypark έχει έννομο συμφέρον να καταγγείλει την Hermes, εφόσον τα προβλήματα που δημιουργούνται κατά τη διάρκεια αποβίβασης ή/και επιβίβασης των πελατών της στο χώρο ολιγόλεπτης στάσης στο δρόμο μπροστά από τον αερολιμένα και στο χώρο βραχυπρόθεσμης στάθμευσης του αερολιμένα Λάρνακας, την παρεμποδίζουν από το να διεκπεραιώνει αποτελεσματικά τις εργασίες της, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών στάθμευσης στους χώρους της εταιρείας της εκτός του αερολιμένα για επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, με κίνδυνο να χάνει πελάτες και να πλήττεται οικονομικά από την απαίτηση της Hermes να καταβάλλει πληρωμή για να μπορεί να ασκεί τις εν λόγω δραστηριότητες.

### **β) Επιχείρηση**

Στην παρούσα περίπτωση, η καταγγελλόμενη εταιρεία Hermes έχει αναλάβει τον έλεγχο και τη διοίκηση των αερολιμένων της Λάρνακας και της Πάφου από τις 12 Μαΐου 2006 για 25 χρόνια, με την υπογραφή της «Σύμβασης Παραχώρησης για την Ανάπτυξη και Διαχείριση Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου» με την Κυπριακή Δημοκρατία. Η εν λόγω Σύμβαση αφορούσε τα σχέδια για ανάπτυξη και των δύο αεροδρομίων με τη δημιουργία ενός νέου «passenger terminal building» σε κάθε αεροδρόμιο, καθώς και άλλων κατασκευών, διαμορφώνοντας τα έτσι σε αεροδρόμια πρώτης τάξης, με πρωτοποριακές εγκαταστάσεις, δίνοντας έμφαση στην εξυπηρέτηση πελατών. Η Hermes μέσω της εν λόγω σύμβασης έχει δικαίωμα διαχείρισης, το οποίο



περιλαμβάνει την παραχώρηση αποκλειστικών δικαιωμάτων στην ίδια να εκτελέσει και διεκπεραιώσει τα έργα, τη Διεύθυνση, λειτουργία και παροχή υπηρεσιών αεροδρομίου, σύμφωνα με το Schedule 3 της Συμφωνίας.

Σύμφωνα με τον όρο 4.1.1 της Συμφωνίας, προνοούνται τα ακόλουθα:

*«4.1.1. The Grantor hereby grants to the Project Co (Hermes) for the whole of the Project Period the exclusive right to provide the Project Operations (including all advertising, retail, catering and rental services at the Airport. ProjectCo is responsible for performing all activities needed to finance, complete the Design, carry out and perform the Project Operations at the Airport in accordance with the terms of Agreement».*

Ενδεικτικά, στην υπόθεση *Aéroport de Paris κατά της Επιτροπής*<sup>4</sup>, το Δικαστήριο έκρινε ότι η διάθεση αερολιμενικών εγκαταστάσεων στις αεροπορικές εταιρείες και στους διάφορους φορείς παροχής υπηρεσιών έναντι καταβολής τέλους, το οποίο καθορίζεται ελεύθερα, συνιστά δραστηριότητα οικονομικής φύσεως. Επιπλέον, το Δικαστήριο στην εν λόγω απόφαση έκρινε ότι οι εγκαταστάσεις των αερολιμένων αποτελούν βασική διευκόλυνση, υπό την έννοια ότι η χρήση τους είναι απαραίτητη για την παροχή υπηρεσιών, ιδίως υπηρεσιών εδάφους. Η διαχείριση και διάθεση των εγκαταστάσεων αυτών για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών συνιστούν οικονομική δραστηριότητα.<sup>5</sup>

Στην ίδια υπόθεση, το Δικαστήριο σημείωσε ότι: «Στο πλαίσιο του δικαίου του ανταγωνισμού, η έννοια της επιχειρήσεως καλύπτει κάθε φορέα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα, ήτοι που προσφέρει αγαθά ή παρέχει υπηρεσίες σε μια δεδομένη αγορά, ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος που τον διέπει και του τρόπου χρηματοδοτήσεώς του. Αυτό συμβαίνει στην περίπτωση ενός δημόσιου οργανισμού ο οποίος, πέραν των αμιγώς διοικητικών δραστηριοτήτων, ιδίως των καθηκόντων αστυνομείσεως διαχειρίζεται και εκμεταλλεύεται αεροδρόμια. πράγματι, οι δραστηριότητες αυτές είναι οικονομικής φύσεως δεδομένου ότι, αφενός, συνίστανται στη διάθεση αερολιμενικών εγκαταστάσεων στις αεροπορικές εταιρείες και στους διάφορους φορείς παροχής υπηρεσιών έναντι καταβολής τελών το ύψος των οποίων καθορίζεται ελεύθερα από τον φορέα διαχείρισεως και δεδομένου ότι, αφετέρου, οι δραστηριότητες αυτές δεν περιλαμβάνουν την άσκηση δημόσιας εξουσίας, διακρίνονται δε από τις δραστηριότητες που αφορούν την άσκηση δημόσιας εξουσίας.»<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Υπόθεση T-128/98, *Aéroports de Paris κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2000 σελίδα II-03929, Υπόθεση C-82/01 P, *Aéroports de Paris κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2002 σελίδα I-09297.

<sup>5</sup> Επιστολή Hermes ημερομηνίας 13/3/2012

<sup>6</sup> Υπόθεση T-128/98, *Aéroports de Paris κατά των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 2000 σελίδα II-03929, σημείο 3.

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία Hermes αποτελεί επιχείρηση σύμφωνα με τον ορισμό που δίδει ο Νόμος, εφόσον η διαχείριση και διάθεση των εγκαταστάσεων των αερολιμένων της Λάρνακας και της Πάφου συνιστά εμπορικής φύσεως δραστηριότητα.

#### (γ) Άρθρο 6 του Νόμου

Όπως αναφέρεται και πιο πάνω, σε σχέση με το αντικείμενο τα καταγγελίας, η Mega Flypark επικαλείται παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, παρόλο που η καταγγέλλουσα εταιρεία είχε επικαλεστεί αναφορικά με τις ισχυριζόμενες παραβάσεις της εταιρείας Hermes τις παραγράφους (α), (γ) και (δ) του άρθρου 6(1) του Νόμου, εντούτοις αυτή θα προχωρήσει να εξετάσει μόνο το άρθρο 6(1) (α) του Νόμου. Κατά την κρίση της Επιτροπής, αφενός η Mega Flypark δεν έχει προβάλει τα απαραίτητα υποστηρικτικά στοιχεία σχετικά με την επίκληση του άρθρου 6(1)(δ) του Νόμου και αφετέρου, κατά την αναφορά της σε ισχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 6(1)(δ), ισχυριζόταν παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου. Επίσης, σε σχέση με την επίκληση του άρθρου 6(1)(γ) του Νόμου, η Επιτροπή παρατηρεί ότι η Mega Flypark δεν έχει συγκεκριμενοποιήσει μεταξύ ποιων μερών υφίσταται διακριτική μεταχείριση και με ποιο τρόπο η Hermes παραβιάζει το εν λόγω άρθρο.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή προχωρεί πιο κάτω στη νομική ανάλυση, εξετάζοντας τη συμπεριφορά της Hermes κάτω από το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου, που αφορά στην άμεση ή έμμεση επιβολή αθέμιτων τιμών ή αθέμιτων όρων συναλλαγής. Για την υπαγωγή στην απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, προαπαιτείται η στοιχειοθέτηση δύο παραμέτρων:

(α) της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης από μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας, και

(β) της ύπαρξης αθέμιτων τιμών ή όρων συναλλαγής.

Σχετικά με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, η Επιτροπή σημειώνει ότι μια επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση όταν διαθέτει οικονομική δύναμη που της δίνει τη δυνατότητα να παρεμποδίζει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στη σχετική αγορά και της επιτρέπει να συμπεριφέρεται σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές της, τους πελάτες και τέλος τους καταναλωτές.<sup>7</sup>

Σύμφωνα με την κοινοτική νομολογία, σημασία δεν έχει η υποκειμενική πρόθεση, ούτε η πραγματική παρακώλυση του ανταγωνισμού, αλλά η αντικειμενική δυνατότητα μίας τέτοιας

---

<sup>7</sup> C-6/72 Europemballage Corp v. Continental Can, C-27/76, United Brands v. Commission παρ.65, C-85/76 Hoffmann-La Roche v. Commission, παρ. 38-39.

παρακωλύσεως. Συνεπώς, θα πρέπει να αναζητηθεί αν η καταγγελλόμενη εταιρεία κατέχει στην οικεία αγορά θέση οικονομικής ισχύος που αντικειμενικά της παρέχει τη δυνατότητα να παρακωλύει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, συμπεριφερόμενη σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και τελικά τους καταναλωτές.<sup>8</sup>

Στην υπό κρίση υπόθεση, η Hermes, εξαιτίας της «Σύμβασης Εκχώρησης για την Ανάπτυξη και Διαχείριση Διεθνών Αερολιμένων Λάρνακας και Πάφου» που έχει υπογράψει με την Κυπριακή Δημοκρατία για 25 χρόνια, κατέχει το νόμιμο μονοπώλιο εκμετάλλευσης / διαχείρισης του αερολιμένα της Λάρνακας και είναι υπεύθυνη για την εκτέλεση και διεκπεραίωση έργων, τη Διεύθυνση, λειτουργία και παροχή υπηρεσιών στο αεροδρόμιο Λάρνακας.

Σύμφωνα με τους περί Πολιτικής Αεροπορίας Νόμους 2002 έως 2008, «Διεύθυνση αερολιμένα (managing body of the airport)»<sup>9</sup> σημαίνει το όργανο που, σε συνδυασμό ή όχι με άλλες δραστηριότητες, διαχειρίζεται και διευθύνει την παροχή διευκολύνσεων ενός αερολιμένα.

Η Επιτροπή επαναλαμβάνει σχετικά αποσπάσματα της συμφωνίας:

(α) «4.1.1. *The Grantor hereby grants to ProjectCo for the whole of the Project Period the exclusive right to provide the Project Operations including all advertising, retail, catering, and rental services at the Airports. ProjectCO is responsible for performing all activities needed to finance, complete the Design, carry out and Perform the Project Operations at the Airports in accordance with the terms of the Agreements...*»

(β) Ορισμός του όρου «Projects Operations» (Schedule 1): «*Project Operations means the carrying out and completion of Works, the management operation and provision of Airports Services and the performance of all other obligations of Project Co under the Agreement from time to time.*». (υπογράμμιση δική μας)

(γ) «Schedule 3» της Συμφωνίας μεταξύ Hermes και Κυπριακής Δημοκρατίας: η Hermes έχει το αποκλειστικό δικαίωμα παροχής «υπηρεσιών αερολιμένα» (Airport Services). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το εν λόγω Schedule της Συμφωνίας: «*Airport Services means the provision of services (where appropriate using Project Assets and Facilities) for: ..... (7) car parking for staff, passengers and visitors at the Airports.*»

Βάσει των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η Hermes έχει το αποκλειστικό δικαίωμα διαχείρισης όλων των χώρων του Αερολιμένα Λάρνακας, εφόσον της δίνεται αυτό το δικαίωμα στη βάση της Συμφωνίας Παραχώρησης. Σε αυτά τα δικαιώματα περιλαμβάνεται και η παροχή

---

<sup>8</sup> ΔΕΚ 78/70, Deutsche Grammophon, Συλλ. 1971, 487, Continental Can, Συλλ. 1973, 313.

<sup>9</sup> Αλλαγή του όρου σε «Φορέας Διαχείρισης Αερολιμένα» με Ν. 96(I)/2011.

υπηρεσιών σε ό,τι αφορά το χώρο στάθμευσης για το προσωπικό, τους επιβάτες και τους επισκέπτες του αερολιμένα, η οποία εξυπακούει τη χρήση των κτιρίων, εγκαταστάσεων, χώρων στάθμευσης, κ.ά. του Αερολιμένα.

Σημειώνεται ότι οι χώροι στάθμευσης συμπεριλαμβάνουν τόσο το χώρο βραχυπρόθεσμης στάθμευσης όσο και το χώρο μακροπρόθεσμης στάθμευσης, οι οποίοι βρίσκονται εντός του χώρου του Αερολιμένα και τους οποίους διαχειρίζεται αποκλειστικά η Hermes.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, μια επιχείρηση η οποία διαθέτει νόμιμο μονοπώλιο μπορεί να θεωρηθεί ως κατέχουσα δεσπόμενη θέση. Μια τέτοια δεσπόμενη θέση δημιουργεί κατάσταση οικονομικής ισχύος για μια επιχείρηση, η οποία της επιτρέπει να παρεμποδίζει την άσκηση ουσιαστικού ανταγωνισμού στην αγορά, δεδομένου ότι η εν λόγω επιχείρηση έχει τη δυνατότητα να συμπεριφέρεται σε μεγάλο βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές και τους πελάτες της.<sup>10</sup>

Εφόσον η Hermes έχει το δικαίωμα διαχείρισης του χώρου του Αερολιμένα Λάρνακας (τόσο πριν από την κατασκευή του νέου Αερολιμένα όσο και μετά), η Επιτροπή καταλήγει ότι από το 2006 όταν υπογράφηκε η Συμφωνία παραχώρησης έως και σήμερα, η Hermes κατέχει δεσπόμενη θέση και, ουσιαστικά, πραγματικό μονοπώλιο σε ό,τι αφορά τη διαχείριση του χώρου του αερολιμένα Λάρνακας, εφόσον το δικαίωμα που έχει παραχωρηθεί σε αυτή είναι αποκλειστικό.

Επιπλέον, επισημαίνεται ότι η συμπεριφορά μιας επιχείρησης ενδέχεται να εμπίπτει στο άρθρο 6 του Νόμου και να υπόκειται σε κυρώσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου αυτού, ακόμη και όταν η καταχρηστική συμπεριφορά επηρεάζει αγορά διαφορετική από την αγορά στην οποία υφίσταται η δεσπόμενη θέση<sup>11</sup>. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στην υπόθεση Alpha Flight Services / Aeroport de Paris<sup>12</sup>, το Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων εξέτασε τους όρους εφαρμογής του κανόνα των βασικών διευκολύνσεων σχετικά με την πρόσβαση των επιχειρήσεων τροφοδοσίας στις εγκαταστάσεις του αεροδρομίου, παρόλο που η ίδια η εταιρεία κάτοχος του αεροδρομίου ήταν παντελώς απύσχα από τη σχετική παράπλευρη αγορά.

Χαρακτηριστική είναι η θέση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση British Airways v Commission, όπου έκρινε ότι: *«Η καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόμενων θέσεων που γίνεται στην τομεακή αγορά όπου υπάρχει η δεσπόμενη θέση αλλά της οποίας τα αποτελέσματα γίνονται αισθητά σε χωριστή αγορά όπου η ενδιαφερόμενη επιχείρηση δεν κατέχει δεσπόμενη θέση μπορεί να εμπίπτει στο*

<sup>10</sup> Απόφαση ΔΕΕ ημερομηνίας 9/11/1983, Michelin, C-322/81 (14).

<sup>11</sup> Υπόθεση C-334/94 P, Tetra Park κατά Επιτροπής [1996] ECR I-5951.

<sup>12</sup> Απόφαση IV 35.613 Alpha Flight Services / Aeroport de Paris, Επίσημη Εφημερίδα. L230.

άρθρο 82 ΕΚ εφόσον αυτή η χωριστή αγορά είναι επαρκώς συναφής με την πρώτη (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις του Δικαστηρίου της 6ης Μαρτίου 1974, 6/73 και 7/73, *Istituto Chemioterapico Italiano και Commercial Solvents κατά Επιτροπής*, Συλλογή τόμος 1974, σ. 113, σκέψη 22, και της 3ης Οκτωβρίου 1985, 311/84, *CBEM*, Συλλογή 1985, σ. 3261, σκέψη 26)»<sup>13</sup>. Πιο συγκεκριμένα, είναι καθιερωμένη αρχή της νομολογίας ότι η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης σε μια αγορά μπορεί να απαγορευτεί λόγω της επίδρασης που ασκεί σε μια άλλη αγορά. Δηλαδή, όπου μια εταιρεία ή μια οντότητα που λαμβάνει τη σχετική υπηρεσία βρίσκεται σε μια διαφορετική αγορά από εκείνη που βρίσκεται ο παροχέας των υπηρεσιών, οι όροι για εφαρμογή του Άρθρου 102 ΣΛΕΕ (Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης) θεωρούνται ότι έχουν ικανοποιηθεί όταν, λόγω της δεσπόζουσας θέσης του προμηθευτή των υπηρεσιών, ο λήπτης των υπηρεσιών βρίσκεται σε θέση οικονομικής εξάρτησης απέναντι του, χωρίς ο προμηθευτής να χρειάζεται να είναι παρών στην ίδια αγορά. Είναι αρκετό εάν η προσφερθείσα υπηρεσία είναι αναγκαία για την άσκηση από τον λήπτη της δικής του δραστηριότητας.

Στην παρούσα υπόθεση, η συμπεριφορά της Hermes στην αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας επηρεάζει τις εταιρείες οι οποίες δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η Hermes κατέχει δεσπόζουσα θέση στην πρώτη σχετική αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 του Νόμου, απαγορεύεται από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της σχετικής αγοράς.

Το άρθρο 6 του Νόμου δεν απαγορεύει στις επιχειρήσεις να κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά, απαγορεύει όμως την καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής.

Χαρακτηριστική είναι η θέση του ΔΕΕ στην υπόθεση Hoffmann-La Roche<sup>14</sup> σε σχέση με την έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης. Συγκεκριμένα, το ΔΕΕ έκρινε ότι: «*The concept of an abuse is an objective concept relating to the behavior of an undertaking in a dominant position which is such as to influence the structure of a market where as a result of the very presence of the undertaking in question, the degree of competition is weakened and, which, through recourse methods different from those which condition normal competition in products or services on the basis of the transactions of commercial operators, has the effect of hindering the maintenance of the degree of competition still existing in the market of the growth of that competition.*»

---

<sup>13</sup> British Airways v Commission [2003] ECR II-5917, παρ. 127.

<sup>14</sup> C-85/76 Hoffmann-La Roche v. Commission, παρ. 89.

Για να στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου, αρκεί να αποδειχθεί ότι η καταχρηστική συμπεριφορά της δεσπόζουσας επιχείρησης τείνει να περιορίσει τον ανταγωνισμό ή, με άλλα λόγια, ότι η συμπεριφορά αυτή είναι ικανή ή ενδέχεται να έχει τέτοιο αποτέλεσμα, χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί ότι ένα τέτοιο αποτέλεσμα έχει επέλθει και στην πράξη<sup>15</sup>.

Κάθε υπόθεση θα πρέπει να εξετάζεται κάτω από τις δικές της ιδιαιτερότητες και ως εκ τούτου, θα πρέπει να διαφανεί αν στην παρούσα υπόθεση ενδέχεται να παρεμποδιστεί ο ανταγωνισμός στην παροχή υπηρεσιών στάθμευσης στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εξαιτίας της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει η Hermes ως διαχειρίστρια του αερολιμένα Λάρνακας.

Σημειώνεται ότι η Mega Flypark στις απαντήσεις της προς την Υπηρεσία, διευκρινίζει ότι η παράβαση που γίνεται εκ μέρους της Hermes είναι η άρνηση πρόσβασης στις εγκαταστάσεις του αεροδρομίου, στην οποία και επιβάλλονται τέτοιοι όροι ώστε να καθίσταται δυσκολότερη και δυσαναλόγως επαχθέστερη η προσφορά ανταγωνιστικών υπηρεσιών από τις εταιρείες που παρέχουν υπηρεσίες στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό εκτός του χώρου του αερολιμένα, κατά τρόπον ανόμοιο προς τις υπό της Hermes παρεχόμενες υπηρεσίες, με σκοπό την πλήρη εξαφάνιση του ανταγωνισμού στον τομέα της παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Σημειώνεται ότι η ανάλυση κατωτέρω των ισχυριζόμενων παραβάσεων εξετάζεται σε σχέση με τις επιπτώσεις που έχει η συμπεριφορά της Hermes, ως κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στην αγορά υπηρεσιών διαχείρισης αερολιμένα του αερολιμένα Λάρνακας, στην αγορά στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, στην οποία η Hermes ανταγωνίζεται άλλες εταιρείες που προσφέρουν αυτές τις υπηρεσίες εκτός του χώρου του αερολιμένα.

Η Επιτροπή, προτού προχωρήσει να εξετάσει περαιτέρω το άρθρο 6 του Νόμου και συγκεκριμένα το 6(1)(α) του Νόμου, θεωρεί ορθό να επισημάνει ότι η πρόσβαση στον αερολιμένα Λάρνακας αποτελεί βασική υποδομή για την παροχή υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα Λάρνακας, από εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης.

Ο λόγος έγκειται στο γεγονός ότι οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αερολιμένα στους επιβάτες του Αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, αναγκαστικά προσφέρουν στους πελάτες τους υπηρεσίες “shuttle” ή

---

<sup>15</sup> Υπόθεση Michelin v. Commission [2003] ECR II-4071, παρ. 239, 241, και British Airways v Commission [2007] ECR I-2331, παρ. 145.

υπηρεσίες “valet” ή και τις δύο, έτσι ώστε να είναι εφικτή η λειτουργία τους στην εν λόγω αγορά. Αυτό οφείλεται στο ότι οι χώροι στάθμευσης των εταιρειών βρίσκονται σε τέτοια απόσταση από τον Αερολιμένα Λάρνακας, ώστε οι επιβάτες δεν μπορούν να μεταβούν σε αυτό με τα πόδια, ενώ η ίδια η Mega Flypark αναφέρει ότι: *«Η αναγκαιότητα της στάθμευσης είναι πρόδηλη γιατί κάποιος δεν θα μπορούσε να διανοηθεί ότι είναι δυνατό να προσέλθει κάποιος προς αναχώρηση ή να εξέλθει του αεροδρομίου αποβιβαζόμενος χωρίς να χρησιμοποιήσει όχημα.»*

Άρα, η παροχή υπηρεσιών shuttle / valet και, ως εκ τούτου, η είσοδος και χρήση των χώρων του αερολιμένα Λάρνακας, τόσο του δρόμου μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα (ολιγόλεπτη στάση) όσο και των χώρων βραχυπρόθεσμης στάθμευσης, αποτελούν απαραίτητη υποδομή για τη Mega Flypark. Χωρίς τη δυνατότητα χρήσης αυτής της βασικής υποδομής του χώρου του αερολιμένα, η Mega Flypark δεν θα μπορούσε να ασκήσει οποιαδήποτε δραστηριότητα, δηλαδή να παρέχει υπηρεσίες στάθμευσης στους καταναλωτές / επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή σημειώνει ότι, οι ισχυριζόμενες στην καταγγελία παραβάσεις που θα εξεταστούν υπό το πρίσμα του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, ξεκινούν από το έτος 2008 όπου η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι ξεκίνησαν οι συναντήσεις με την Hermes για τα ζητήματα στάθμευσης και χρέωσης, και κατά το οποίο η Hermes ήταν διαχειρίστρια του παλαιού αερολιμένα Λάρνακας, μέχρι και το έτος 2010, όπου η Hermes ήταν διαχειρίστρια του νέου αερολιμένα Λάρνακας και που η ίδια η καταγγέλλουσα δήλωσε στην επιστολή της με ημερομηνία 23/02/2010, ότι: *«...Η καταγγελλόμενη συμπεριφορά ισχύει όντως αλλά και πρωτίστως και στο χώρο του νέου αερολιμένα Λάρνακας...»*.

Επιπρόσθετα, πέραν των προνοιών του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, η Επιτροπή θεωρεί σκόπιμο να εξετάσει κατά πόσον η Hermes έχει παραθέσει οποιαδήποτε δικαιολογία για τη συμπεριφορά της. Σχετικά με την ύπαρξη αντικειμενικής δικαιολογίας και σύμφωνα με την υπόθεση Microsoft v Commission<sup>16</sup>, *«μολονότι η Επιτροπή φέρει το βάρος αποδείξεως όσον αφορά την ύπαρξη περιστάσεων που στοιχειοθετούν παράβαση του άρθρου 82 ΕΚ, εντούτοις δεν εναπόκειται στην Επιτροπή αλλά στην κατέχουσα δεσπόζουσα θέση, αν παραστεί ανάγκη και πριν το πέρας της διοικητικής διαδικασίας, να προβάλει ενδεχόμενη αντικειμενική δικαιολόγηση καθώς και συναφή επιχειρήματα και αποδεικτικά στοιχεία. Στην Επιτροπή απόκειται, ακολούθως, αν διαπιστώσει κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως, να αποδείξει ότι τα επιχειρήματα και τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλήθηκαν από την εν λόγω επιχείρηση δεν μπορούν να υπερισχύσουν και, ως εκ τούτου, ότι η προσβληθείσα δικαιολόγηση δεν μπορεί να γίνει δεκτή.»*

---

<sup>16</sup> Υπόθεση T-201/04 Microsoft Corp v Commission [2007] ECR II-000, [2007] 5 CMLR 846, παρ.688.

Επίσης, στην ίδια απόφαση αναφέρθηκε ότι δεν είναι αρκετό για μια επιχείρηση με δεσπίζουσα θέση να προβάλλει αόριστα, γενικά και θεωρητικά επιχειρήματα προς υποστήριξη της αντικειμενικής δικαιολόγησης της<sup>17</sup>.

Η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των όρων που έθετε η Hermes ως προς (α) τον περιορισμό / απαγόρευση ολιγόλεπτης στάσης / στάθμευσης μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα, (β) τον περιορισμό / απαγόρευση χρήσης του χώρου στάθμευσης βραχυπρόθεσμης παραμονής από τις εταιρείες που προσφέρουν υπηρεσίες Shuttle / valet, και (γ) το ενοίκιο και εισιτήριο εξόδου.

(Α) Σε σχέση με τον περιορισμό / απαγόρευση ολιγόλεπτης στάσης / στάθμευσης μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα, η Επιτροπή σημείωσε τα πιο κάτω:

Σύμφωνα με την Hermes, ο δρόμος μπροστά από την είσοδο του αερολιμένα αποτελεί δημόσιο δρόμο στον οποίο οι επισκέπτες του αεροδρομίου της Λάρνακας έχουν τη δυνατότητα ολιγόλεπτης στάθμευσης / στάσης για σκοπούς αποβίβασης ή επιβίβασης.

Σύμφωνα με την Hermes, επιτρέπεται σε όλους, εκτός από τα λεωφορεία χωρητικότητας πέραν των 8 επιβατών<sup>18</sup>, η σύντομη στάση στο δρόμο μπροστά από το κτίριο του αεροδρομίου αποκλειστικά και μόνο με σκοπό την αποβίβαση επιβατών, αλλά όχι για την επιβίβαση/παραλαβή επιβατών. Αυτό γίνεται για την αποφυγή πρόκλησης συμφόρησης μπροστά από το κτίριο των επιβατών, αφού η παραλαβή επιβατών είναι διαδικασία μεγαλύτερης διάρκειας παρά η αποβίβαση επιβατών. Για παραλαβή επιβατών, καθώς και για πιο μεγάλης διάρκειας στάθμευση, κάθε όχημα κατευθύνεται στους προδιαγεγραμμένους χώρους στάθμευσης.

Η Mega Flypark ισχυρίζεται ότι η Hermes παρεμποδίζει την ολιγόλεπτη στάθμευση / στάση μπροστά από τον αερολιμένα, στην περίπτωση που εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, επιχειρούν να αποβιβάσουν ή να επιβιβάσουν τους πελάτες τους. Συγκεκριμένα, η Mega Flypark διευκρινίζει ότι, αν και επιτρέπεται η ταχεία αποβίβαση στο χώρο μπροστά από την είσοδο του αεροδρομίου, εντούτοις τίθεται θέμα από την Hermes τόσο για την αποβίβαση όσο και για την επιβίβαση όσον αφορά την εταιρεία της.

---

<sup>17</sup> Ibid.παρ.298.

<sup>18</sup> Σημειώνεται ότι, στο νέο αεροδρόμιο επιτρέπεται η σύντομη στάση για αποβίβαση και σε λεωφορεία χωρητικότητας πέραν των 8 επιβατών.



Η Mega Flypark ισχυρίζεται ότι η Hermes εκβιάζει τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, όταν επιχειρούν να αποβιβάσουν ή να επιβιβάσουν τους πελάτες τους, με «Φρουρούς» και «εμπόδια» στην είσοδο και έξοδο του αεροδρομίου.

Η Επιτροπή στο παρόν σημείο επισημαίνει ότι η Υπηρεσία, εξετάζοντας τους ισχυρισμούς της Mega Flypark, απευθύνθηκε με γραπτή επιστολή της προς εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά στάθμευσης για επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, όπως η Mega Flypark.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία [...] <sup>19</sup>, ανέφερε ότι: *«με την ανάληψη της διαχείρισης του παλαιού αεροδρομίου από την Hermes, ξεκίνησε ένας ανελήκτος πόλεμος σε βάρος της εταιρείας από τους υπεύθυνους της Hermes και από κατευθυνόμενα ενεργούντα μέλη εταιρείας ιδιωτικής ασφάλειας, παρεμποδίζοντας την απρόσκοπτη χρήση του χώρου στάθμευσης των λεωφορείων»*. Η [...] σημείωσε ότι η πίεση και καυγάδες έγιναν καθημερινό φαινόμενο μπροστά στα μάτια των πελατών τους και του υπόλοιπου κόσμου, καθώς επίσης η Hermes άρχισε να ρυμουλκεί τα οχήματα της εταιρείας. Εντούτοις, σημειώνεται ότι η εν λόγω ισχυριζόμενη συμπεριφορά της Hermes αφορά το χώρο στάθμευσης λεωφορείων (όπου για ορισμένο χρονικό διάστημα είχε απαιτήσει από τις εταιρείες να χρησιμοποιούν για παραλαβή ή αποβίβαση των πελατών τους).

Επιπλέον, η εταιρεία [...] ανέφερε ότι σε ερώτηση που απεύθυνε προς την Hermes σχετικά με το τι θα γίνει με τις άλλες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης που δεν πλήρωσαν για το 2010, η Hermes προέβηκε στην ακόλουθη δήλωση: *«θα τους κάνουν τη ζωή δύσκολη»* με συνεχείς παρεμποδίσεις στην ομαλή λειτουργία τους. Επίσης, σημείωσε ότι ήδη έχει προσληφθεί ειδικός φρουρός που θα τους στοιχίζει 175 ευρώ τη μέρα για να εφαρμόσει τις αποφάσεις της Hermes. Οι ισχυρισμοί της [...] αφορούν τη χρονική περίοδο 2010 και δεν συγκεκριμενοποιείται κατά πόσον αφορά τη στάση στο δημόσιο δρόμο μπροστά από το αεροδρόμιο.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η χρήση φρουρών ιδιωτικής ασφάλειας από την Hermes και η δημιουργία επεισοδίων επιβεβαιώνεται και από τις τρεις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης (συμπεριλαμβανομένης της Mega Flypark). Η Επιτροπή θεωρεί ότι η Hermes, ως Διεύθυνση του αερολιμένα, δεν θα έπρεπε να χρησιμοποιεί τέτοιες μεθόδους, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με την ίδια, επιτρέπεται η αποβίβαση μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή οφείλει να σημειώσει ότι οι ανταγωνίστριες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, ενισχύοντας και επιβεβαιώνοντας τις θέσεις της Mega Flypark, τονίζουν

---

<sup>19</sup> Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο [...].

ότι δεν μπορούν να χρησιμοποιούν το δημόσιο δρόμο μπροστά από το αεροδρόμιο για ολιγόλεπτη στάση/στάθμευση όπως και το υπόλοιπο κοινό. Συγκεκριμένα, σημειώνεται ότι δίνεται η δυνατότητα ολιγόλεπτης στάθμευσης μπροστά από τον αερολιμένα στο κοινό και όχι στις εν λόγω εταιρείες.

Όσον αφορά την παρεμπόδιση ολιγόλεπτης στάσης / στάθμευσης για σκοπούς αποβίβασης πελατών της Mega Flypark στο δημόσιο δρόμο μπροστά από τον αερολιμένα, επισημαίνεται ότι η Επιτροπή, βασιζόμενη στο σημείωμα της Υπηρεσίας, στα στοιχεία και γραπτές θέσεις και δηλώσεις της Mega Flypark και των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στον ίδιο τομέα, εκ πρώτης όψεως κρίνει ότι η Hermes εκμεταλλεζόμενη τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει στην αγορά διαχείρισης υπηρεσιών του αερολιμένα Λάρνακας, δεν επιτρέπει στη Mega Flypark και κατ' επέκταση στις άλλες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης να χρησιμοποιούν το δημόσιο δρόμο ανενόχλητα για την αποβίβαση των πελατών τους, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η Hermes. Συγκεκριμένα, παρατηρήθηκε ότι οι θέσεις της Mega Flypark ήταν σύμφωνες με αυτές των εταιρειών που ερωτήθηκαν, αλλά και αντίθετες με τους ισχυρισμούς που προέβαλε η Hermes σε σχέση με το θέμα, ως καταγράφεται πιο πάνω.

Όσον αφορά την επιβίβαση επιβατών στο δημόσιο δρόμο μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα, η Hermes παραθέτει ως δικαιολογία για την απαγόρευση ολιγόλεπτης στάσης / στάθμευσης για σκοπούς επιβίβασης, την πρόκληση κυκλοφοριακής συμφόρησης εντός του χώρου του αεροδρομίου. Σύμφωνα με τη Mega Flypark, δεν υπάρχει τέτοιο ενδεχόμενο εφόσον η διαδικασία δεν είναι χρονοβόρα λόγω του ότι επικοινωνούν τηλεφωνικώς με τους πελάτες τους προηγουμένως. Η Επιτροπή εκ πρώτης όψεως κρίνει ότι η θέση της Mega Flypark είναι λογική. Παρ' όλ' αυτά, επίσης θεωρεί ότι η αποφυγή κυκλοφοριακής συμφόρησης είναι σημαντική. Είναι αποδεκτό ότι η Hermes ως Φορέας Διαχείρισης του Αερολιμένα, έχει την ευθύνη της εύρυθμης λειτουργίας του αερολιμένα τόσο κατά την κατασκευή, τον εφοδιασμό και την συντήρηση, όσο και κατά τη διοίκηση, διαχείριση και εκμετάλλευση του αερολιμένα (άρθρο 82 των περί Πολιτικής Αεροπορίας Νόμων).

Η Επιτροπή αντιλαμβάνεται τις ευθύνες της Hermes ως Διεύθυνση του αερολιμένα. Εντούτοις, κατά πρώτον, η Hermes δεν έχει καταθέσει οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία ότι για το πρόβλημα της κυκλοφοριακής συμφόρησης ευθύνονται αποκλειστικά και μόνο οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα (π.χ. σχετικές έρευνες, σχετικά στοιχεία που δεικνύουν την κυκλοφοριακή κίνηση στον εν λόγω χώρο, κλπ) και, κατά δεύτερο, η κυκλοφοριακή συμφόρηση δεν μπορεί εκ πρώτης όψεως να αποτελέσει επαρκή δικαιολογία για τη συμπεριφορά της σε ό,τι αφορά την αποτροπή στάσης/στάθμευσης των εν λόγω εταιρειών για επιβίβαση των πελατών τους.

Ειδικότερα, η Επιτροπή σημειώνει ότι, αν και η Hermes ευλόγως ανησυχεί για τη δημιουργία κυκλοφοριακού προβλήματος μπροστά από το κτίριο του αερολιμένα, εντούτοις, ως Διεύθυνση του αερολιμένα θα έπρεπε να παρέχει ειδικό χώρο στον οποίο να επιτρέπεται η ολιγόλεπτη στάση / στάθμευση για σκοπούς επιβίβασης, ώστε να μην δημιουργούνται προβλήματα είτε για το κοινό είτε για τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης. Εξάλλου, τέτοιο χώρο η Hermes παρέχει στα ταξί. Επίσης, η Hermes στις περιπτώσεις κοινό/επιβάτες, λεωφορεία, οχήματα δημόσιας μεταφοράς και τουριστικά λεωφορεία, προσφέρει την εναλλακτική λύση της βραχυπρόθεσμης στάθμευσης η οποία είναι δωρεάν για κάποιο αρχικό χρονικό διάστημα. Εξάλλου, ήταν εις γνώση της Hermes πριν από την έναρξη των εργασιών για την κατασκευή του νέου αερολιμένα Λάρνακας, η δραστηριοποίηση των εν λόγω εταιρειών.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ως ακολούθως σε σχέση με το ζήτημα της ολιγόλεπτης στάσης/στάθμευσης των εταιρειών που παρέχουν υπηρεσίες στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό:

(α) όσον αφορά την αποβίβαση, η Επιτροπή καταλήγει ότι τα προβλήματα που δημιουργούνται μπορούν να αντιμετωπισθούν σε βάση συνεννόησης μεταξύ της Hermes και των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, εφόσον και οι δύο πλευρές θεωρούν ότι η στάση μπροστά από τον αερολιμένα για σκοπούς αποβίβασης επιτρέπεται. Πρέπει να τονιστεί ότι η δημιουργία επεισοδίων και καυγάδων από τους φρουρούς ασφάλειας μπροστά στα μάτια των πελατών στην αποβίβαση, πλήττει τη λειτουργία των εταιρειών που δραστηριοποιούνται ως ανταγωνιστές της Hermes στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

(β) όσον αφορά την επιβίβαση πελατών, η Επιτροπή θεωρεί ότι οι ανησυχίες της Hermes σε σχέση με την κυκλοφοριακή συμφόρηση δεν αποτελούν επαρκή και/ή αντικειμενική δικαιολόγηση παρεμπόδισης των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, και ότι θα ήταν χρήσιμο και σκόπιμο η Hermes να καθορίσει εναλλακτικό χώρο για στάση/στάθμευση των οχημάτων αυτών των εταιρειών, όπως έχει πράξει σε σχέση με τις άλλες κατηγορίες οχημάτων μεταφοράς επιβατών, λεωφορεία, ταξί και κοινό.

(γ) εν πάση περιπτώσει, δεν έχουν δοθεί στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι εν λόγω εταιρείες δημιουργούν κυκλοφοριακή συμφόρηση λόγω ακριβώς αυτής της δραστηριότητας τους.

(B) Σε σχέση με τον περιορισμό / απαγόρευση χρήσης του χώρου στάθμευσης βραχυπρόθεσμης παραμονής από τις εταιρείες που προσφέρουν υπηρεσίες Shuttle / valet services, η Επιτροπή σημειώνει τα ακόλουθα:

Βραχυπρόθεσμη στάθμευση αποτελεί η ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης για επιβάτες/κοινό, με την οποία τους παραχωρείται δικαίωμα στάθμευσης σε καθορισμένο δημόσιο χώρο στάθμευσης

για μικρή διάρκεια μέχρι 20 λεπτά χωρίς χρέωση<sup>20</sup>. Σημειώνεται ότι ο χώρος στον παλαιό αερολιμένα, όταν ο εν λόγω αερολιμένας ήταν υπό τη Διεύθυνση της κυβέρνησης, ήταν ήδη καθορισμένος, ενώ στο νέο αερολιμένα η ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης έχει καθοριστεί από την Hermes.

Σημειώνεται ότι, ενώ η βραχυπρόθεσμη στάθμευση προσφέρεται αποκλειστικά από την καταγγελλόμενη εταιρεία Hermes, η παροχή υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες που ταξιδεύουν στο εξωτερικό προσφέρεται τόσο από την Hermes εντός του αεροδρομίου όσο και από εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αεροδρομίου.

Το πρόβλημα που δημιουργείται σύμφωνα με τη Mega Flypark, αφορά την άρνηση της Hermes για χρήση της ζώνης βραχυπρόθεσμης στάθμευσης για επιβάτες / κοινό μέχρι 20 λεπτά χωρίς χρέωση από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αεροδρομίου, για αποβίβαση / επιβίβαση των πελατών τους.

Αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα, σε απαντήσεις της με ημερομηνία 13 Οκτωβρίου 2009, η Hermes είχε δηλώσει ότι οι εταιρείες που προσφέρουν υπηρεσίες χώρων στάθμευσης κατατάσσονται στην κατηγορία επιβάτες/κοινό, όπου γίνεται χρήση του δημόσιου χώρου στάθμευσης, και ως εκ τούτου έχουν το δικαίωμα να χρησιμοποιούν την εν λόγω ζώνη χωρίς να καταβάλλουν οποιαδήποτε τέλη για τα πρώτα είκοσι λεπτά.

Σε μεταγενέστερο στάδιο, η Hermes άλλαξε άποψη και δήλωσε πως θεωρεί ότι δεν πρέπει να χρησιμοποιείται η ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης για επιβάτες / κοινό από εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, όπως η Mega Flypark, εφόσον διεξάγουν επιχείρηση στάθμευσης και φύλαξης οχημάτων και όχι μεταφοράς επιβατών με οχήματα δημόσιας χρήσης από και προς το αεροδρόμιο.

Συγκεκριμένα, στις απαντήσεις της με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2009, η Hermes ανέφερε ότι: *«..Οι εταιρείες παροχής χώρων στάθμευσης δεν εντάσσονται στην κατηγορία των λεωφορείων ή ταξί σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου Ν.9/82, ούτε στην κατηγορία επιβατών/ κοινού. Οι εταιρείες αυτές διεξάγουν επιχείρηση στάθμευσης και φύλαξης οχημάτων και όχι μεταφοράς επιβατών με οχήματα δημόσιας χρήσης από και προς το αεροδρόμιο..»*.

Σε σχέση με την τελευταία αυτή θέση της Hermes, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του «Schedule 8» της συμφωνίας, οχήματα δημόσιας μεταφοράς (εκτός από ταξί), τουριστικά λεωφορεία και λεωφορεία μικρής χωρητικότητας μπορούν να χρησιμοποιούν τη ζώνη

---

<sup>20</sup> Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης υφίσταται και στο νέο αεροδρόμιο Λάρνακας σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο.

βραχυπρόθεσμης παραμονής με σκοπό την παραλαβή ή μεταφορά προσωπικού, επιβατών και επισκεπτών στα αεροδρόμια, για μέγιστη περίοδο 30 λεπτών χωρίς χρέωση. Όσον αφορά τη λειτουργία των ταξί στους χώρους του αερολιμένα, η παράγραφος 4 του Schedule 8 προβλέπει ότι τα ταξί θα σταθμεύουν σε προκαθορισμένο χώρο χωρίς την επιβολή οποιασδήποτε χρέωσης.

Η Mega Flypark και οι υπόλοιπες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, οι οποίες ανταγωνίζονται την Hermes στην παροχή υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, δεν εμπίπτουν σε καμία από τις πιο πάνω κατηγορίες για το λόγο ότι τα οχήματα τους δεν είναι εγγεγραμμένα ως ταξί, δημόσια οχήματα ή τουριστικά λεωφορεία είτε μεγάλης είτε μικρής χωρητικότητας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου, Ν,9/89, αλλά αποτελούν οχήματα ιδιωτικής χρήσης.

Στη Mega Flypark επιτρέπεται η άμεση αποβίβαση των πελατών της μπροστά από την είσοδο του αεροδρομίου. Η επιβίβαση των πελατών της επιτρεπόταν αρχικά στο χώρο στάθμευσης των ιδιωτικών οχημάτων (δηλ. για επιβάτες / κοινό) με την καταβολή του τέλους, μόνο στην περίπτωση που η παραμονή των οχημάτων της Mega Flypark υπερέβαινε τα είκοσι λεπτά. Σύμφωνα με τη Mega Flypark, η Hermes στη συνέχεια απαίτησε όπως η επιβίβαση και αποβίβαση των επιβατών να γίνεται στο χώρο στάθμευσης των λεωφορείων, επί τη καταβολή ετήσιου τέλους. Δηλαδή, η Hermes απαίτησε τη χρήση συγκεκριμένου μέρους του χώρου στάθμευσης των λεωφορείων, επί τη καταβολή αντίτιμου, το οποίο επιβάλλει μονομερώς και καταχρηστικώς σύμφωνα με τη Mega Flypark, η οποία δεν έχει τη δυνατότητα διαπραγμάτευσης του.

Η Mega Flypark υποστηρίζει ότι η Hermes θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνει τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης στην κατηγορία επιβάτες / κοινό και να τους επιτρέπει να χρησιμοποιούν τη ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης, όπως και οι υπόλοιποι επιβάτες του αεροδρομίου Λάρνακας. Επίσης, η Mega Flypark ισχυρίζεται ότι η μεταφορά από και προς το αεροδρόμιο των πελατών, δεν αποτελεί μέρος των υπηρεσιών που προσφέρουν και για τις οποίες καταβάλλεται αντίτιμο από τους πελάτες τους.

Εντούτοις, η Επιτροπή δεν αμφισβητεί τη θέση της Hermes ότι οι εν λόγω εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αερολιμένα σε επιβάτες που ταξιδεύουν στο εξωτερικό ενδεχομένως να μην μπορούν να κατηγοριοποιηθούν ως επιβάτες / κοινό, εφόσον η μεταφορά των πελατών από και προς το αεροδρόμιο προσφέρεται στα πλαίσια της προσφοράς των υπηρεσιών τους, που είναι η προσφορά χώρου στάθμευσης εκτός του αερολιμένα, σε επιβάτες που ταξιδεύουν στο εξωτερικό και η χρήση των χώρων του αερολιμένα γίνεται σε πολύ συχνή βάση, σε αντίθεση με το γενικό κοινό που χρησιμοποιεί τους χώρους κατά διαστήματα. Όμως, η δραστηριοποίηση αυτών των εταιρειών στην αγορά παροχής υπηρεσιών χώρου στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό θα ήταν αδύνατη εάν οι

εταιρείες δεν προσέφεραν και υπηρεσίες μεταφοράς των πελατών τους από και προς το αεροδρόμιο. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι η υπηρεσία μεταφοράς των πελατών είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την παροχή χώρου στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Επομένως, δεν είναι δυνατό να μην ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η μεταφορά των πελατών από και προς το αεροδρόμιο γίνεται στα πλαίσια της επιχειρηματικής δραστηριότητας της Mega Flypark και, ως εκ τούτου η Hermes, ως Διεύθυνση του αερολιμένα, διατηρεί βάσει της συμφωνίας διαχείρισης το δικαίωμα να χρεώνει για το χώρο που τους παρέχει για βραχυπρόθεσμη στάθμευση. Όμως, η Επιτροπή τονίζει ότι η ίδια η Hermes, ως Διεύθυνση του αερολιμένα, θα έπρεπε να καθορίσει τέτοιο χώρο στάθμευσης που να μην υποβαθμίζει το επίπεδο των προσφερόμενων υπηρεσιών των εταιρειών, δηλαδή την παροχή υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αερολιμένα.

Επίσης, η Hermes δήλωσε ότι: «..από την ημερομηνία ανάληψης διαχείρισης των αεροδρομίων από την Hermes υπήρχαν πολλά ζητήματα που έχριζαν άμεσης ρύθμισης και συνεπώς τους δόθηκε προτεραιότητα. Το θέμα της ρύθμισης των χώρων στάθμευσης σε σχέση με τις εν λόγω εταιρείες δεν ήταν από τα πλέον επείγοντα και έτσι η Hermes του επιλήφθηκε σε κατοπινό στάδιο..».

Η Επιτροπή, παρόλο που συμφωνεί με την Hermes όσον αφορά την άποψη της ότι οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αερολιμένα σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό δεν εμπίπτουν στην κατηγορία επιβάτες/κοινό, εντούτοις κρίνει ότι η αδυναμία / παράλειψη της ως Διεύθυνση του αερολιμένα να καθορίσει εναλλακτική λύση για αυτές με την εξεύρεση νέου χώρου στάθμευσης, τις θέτει σε μειονεκτική για τον ανταγωνισμό θέση σε σχέση με αυτήν. Εξάλλου, η στάθμευση εντός του χώρου του αερολιμένα για τις εν λόγω εταιρείες αποτελεί σημαντική προϋπόθεση για τη δραστηριοποίηση τους στην αγορά και η Hermes δεν έχει παράσχει οποιαδήποτε αντικειμενική δικαιολόγηση για την εν λόγω συμπεριφορά της.

(Γ) Σε ό,τι αφορά το ενοίκιο και εισιτήριο εξόδου, η Επιτροπή σημειώνει τα πιο κάτω:

Σύμφωνα με τη Mega Flypark, ευθύς μετά τη δραστηριοποίηση της στην αγορά, η καταγγελλόμενη Hermes, μέσω των υπαλλήλων της άρχισε να προβάλλει διάφορα προσχήματα για να αποτρέψει ή να παρεμποδίσει τη Mega Flypark από το να διεκπεραιώνει τις εργασίες της. Αρχικά της ζητήθηκε όπως η αποβίβαση των πελατών τους να μην γίνεται στο χώρο μπροστά από το κτίριο του αεροδρομίου, όπου γινόταν χωρίς οποιαδήποτε χρέωση, αλλά στο χώρο όπου γίνεται η αποβίβαση επιβατών με λεωφορεία. Η Mega Flypark, για να μην δημιουργήσει προβλήματα,

αποδέχθηκε την εισήγηση της Hermes και η αποβίβαση των πελατών της γινόταν επί σειρά μηνών στο χώρο που αποβιβάζονταν οι επιβάτες λεωφορείων στον παλαιό αερολιμένα Λάρνακας.

Στη συνέχεια, η Hermes ζήτησε από τη Mega Flypark και τις υπόλοιπες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης να καταβάλλουν τέλη για να χρησιμοποιούν το χώρο όπου αποβιβάζονται οι επιβάτες λεωφορείων στον παλαιό αερολιμένα Λάρνακας, παρόλο που τα λεωφορεία δεν καταβάλλουν τέτοια τέλη.

Στις 20.11.2008, σύμφωνα με τη Mega Flypark, ο κ. Ανδρέας Ιωάννου, εκπρόσωπος της Hermes, ζήτησε από αυτήν, καθώς και από άλλες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης που διαθέτουν ιδιωτικούς χώρους στάθμευσης εκτός του αεροδρομίου, να καταβάλουν το ποσό των €5.000<sup>21</sup> ετησίως, διαφορετικά θα τους δημιουργούσαν προβλήματα στην αποβίβαση και επιβίβαση των πελατών τους. Στην περίπτωση που δεν συμμορφώνονταν προς τις απαιτήσεις της Hermes, τους ανέφεραν ότι θα τους παρεμπόδιζαν στην αποβίβαση και επιβίβαση των πελατών τους μέσω μιας ομάδας αλλοδαπών «φρουρών». Όπως καταγράφηκε πιο πάνω, πραγματοποιήθηκαν τέσσερις συναντήσεις σχετικά με το θέμα των χρεώσεων της Hermes. Με την ομάδα επιχειρήσεων που προσφέρουν υπηρεσίες οδηγού (valet service)<sup>22</sup> στις 4 και 27 Νοεμβρίου 2008, ενώ με την ομάδα επιχειρήσεων που κατέχουν μικρά λεωφορεία (shuttle service)<sup>23</sup> στις 18 και 27 Νοεμβρίου 2008, μεταξύ των οποίων και η Mega Flypark.

Σύμφωνα με τη Mega Flypark, σε αυτές τις συναντήσεις η Hermes ανακοίνωσε και απαίτησε την υπογραφή συμφωνιών και την καταβολή τελών για να μπορούν οι εν λόγω εταιρείες να χρησιμοποιούν τους χώρους στάθμευσης του αερολιμένα, αναφέροντας ότι σε αντίθετη περίπτωση οι εν λόγω εταιρείες θα εμποδίζονταν από τη χρήση και λειτουργία των χώρων του αερολιμένα. Συγκεκριμένα, η Mega Flypark ισχυρίζεται ότι η Hermes απαίτησε την καταβολή του ενοικίου: αλλιώς «εάν δεν το έπρατταν οι παρευρισκόμενοι 10-15 αλλοδαποί φρουροί έξω από τα κτίρια του αεροδρομίου θα παρακώλυαν το έργο της αποβίβασης και επιβίβασης επιβατών, με προφανή σκοπό να μονοπωληθεί πλήρως η παροχή των αναφερόμενων υπηρεσιών από την εταιρεία HERMES AIRPORTS LTD.» Επίσης, σύμφωνα με τις θέσεις της Mega Flypark, σε παρατήρηση της προς την Hermes ότι η στάθμευση εντός του χώρου του αεροδρομίου για τα πρώτα 20 λεπτά είναι δωρεάν, η Hermes ανταποκρίθηκε λέγοντας τους ότι θα τοποθετηθούν τέτοια εμπόδια στην

---

<sup>21</sup> Σχετικά με το ποσό χρέωσης για τη χρήση του χώρου στάθμευσης των λεωφορείων, η Επιτροπή σημειώνει ότι, η Mega Flypark καταγράφει στις απαντήσεις της ότι το εν λόγω ποσό ανέρχεται στα €5.000, ενώ η καταγγελλόμενη στα €3.250 + Φ.Π.Α., κάτι που επιβεβαιώνεται και από τις επισυναπτόμενες συμφωνίες της με τρεις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης. Η Επιτροπή θεωρεί ως ορθό το ποσό των €3.250 + Φ.Π.Α. που αναγράφεται στις συμφωνίες που έχουν επισυναφθεί.

<sup>22</sup> Σύμφωνα με την Hermes, σε αυτή την ομάδα συγκαταλέγονταν οι UFLY WEDRIVE, Y.KARYDAS, STOP AND Fly, Princess, G.Theo, Xanthos.

<sup>23</sup> Σύμφωνα με την Hermes, σε αυτή την ομάδα συγκαταλέγονταν οι Park and Save, Quick Park (Mega Flypark), Park and Fly, Αμαξοστάσιο.

είσοδο και έξοδο του χώρου στάθμευσης ώστε να μην μπορούν να εισέρχονται τα οχήματα της εταιρείας τους, με αποτέλεσμα την πλήρη παρεμπόδιση της εισόδου τους στο αεροδρόμιο.

Επισημαίνεται ότι και άλλες εταιρείες υπηρεσιών παροχής στάθμευσης εκτός του αεροδρομίου σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, επιβεβαίωσαν και ενίσχυσαν τις θέσεις αυτές της Mega Flypark. Σε σχέση με την παρεμπόδιση χρησιμοποίησης του χώρου στάθμευσης όπου τα 20 πρώτα λεπτά είναι δωρεάν, η εταιρεία [...] έχει επιβεβαιώσει ότι η Hermes μέσω των υπαλλήλων της δήλωσε ότι αυτή ήταν η πρόθεση της σε σχέση με αυτούς που δεν πλήρωναν.

Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της Mega Flypark σχετικά με την παρεμπόδιση γενικά της λειτουργίας των εν λόγω εταιρειών στους χώρους του αεροδρομίου, υποστηρίζονται από την εταιρεία [...], η οποία ισχυρίζεται ότι υποχρεώθηκε στην υπογραφή της συμφωνίας με την Hermes εφόσον στις συναντήσεις μεταξύ των εταιρειών και της Διεύθυνσης του αερολιμένα, τους ανακοινώθηκε ότι για να μπορούν να λειτουργούν εντός του αεροδρομίου θα πρέπει να ενοικιάσουν χώρο στάθμευσης. Σε αντίθετη περίπτωση, σύμφωνα πάντα με την [...], η Hermes δεν θα τους επέτρεπε την είσοδό τους, ως εταιρεία παροχής υπηρεσιών στάθμευσης, στο χώρο του αερολιμένα. Επίσης, η εταιρεία [...] σημειώνει ότι τον Δεκέμβριο του 2008 η Hermes την ειδοποίησε για την υπογραφή γραπτής συμφωνίας, αναφέροντας ότι, λόγω της δεσπόζουσας θέσης της Hermes, δεν είχαν άλλη επιλογή παρά να συμφωνήσουν.

Επίσης, η εταιρεία [...] ανέφερε ότι η Hermes κάλεσε τις εταιρείες παροχής στάθμευσης εκτός του αερολιμένα σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό περί το τέλος του Οκτώβριου 2008 και εκβιαστικά τους ζήτησε να καταβάλουν ενοίκιο, διαφορετικά δεν θα επιτρεπόταν η είσοδος οχημάτων των εταιρειών σε κανένα χώρο του αεροδρομίου, ούτε ακόμα και στο χώρο στάθμευσης κοινού με την καταβολή σχετικού εισιτηρίου. Επίσης, σύμφωνα με τη [...], τρεις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης αποδέχτηκαν την υπογραφή συμφωνιών μετά από αλληπάλληλες συναντήσεις όπου επικρατούσε κάθε φορά ένταση ενώ, αν και ζητήθηκε επίμονα η αλλαγή του όρου της χρονικής περιόδου από 3 σε 5 χρόνια, οι υπεύθυνοι της Hermes δεν ήθελαν καν να το συζητήσουν. Η εταιρεία [...] ανέφερε ότι στις συναντήσεις έγινε σαφές ότι όποια εταιρεία δεν ενοικίαζε τουλάχιστον ένα χώρο δε θα της επιτρεπόταν να προσφέρει τις υπηρεσίες της και θα διωκόταν με διάφορους τρόπους (κλείδωμα τροχών, πρόστιμο, κλπ). Επιπλέον κατέστη σαφές ότι σε τυχόν μη συμμόρφωση με αυτές τις προϋποθέσεις (επιπλέον χρέωση 1.50 Ευρώ εισιτήριο εξόδου), η Hermes θα τους δημιουργούσε μεγάλο πρόβλημα, ειδικά μετά τη μεταφορά στο νέο αεροδρόμιο, όπου τα μέτρα ασφαλείας θα ήταν πιο αυστηρά.



Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω διαφαίνεται ότι η υπογραφή των συμφωνιών πραγματοποιήθηκε μετά από την εκβιαστική συμπεριφορά και απειλές της Hermes σε σχέση με την παρεμπόδιση αυτών των εταιρειών να εισέρχονται στους χώρους του αερολιμένα. Σχεδόν όλες οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, επιβεβαιώνουν τις θέσεις της Mega Flypark, ότι δηλαδή η Hermes ουσιαστικά ανάγκασε αυτές τις εταιρείες να υπογράψουν τις συμφωνίες. Σημειώνεται ότι, όσον αφορά το νέο αερολιμένα Λάρνακας, κάποιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης υπέγραψαν συμφωνίες για τη χρονική περίοδο 2008-2009, ενώ κάποιες άλλες αρνήθηκαν να συνάψουν συμφωνία με την Hermes.

Η Mega Flypark ισχυρίζεται ότι τα πιο πάνω αποτελούν επιβολή αθέμιτης τιμής αγοράς και πώλησης υπηρεσιών, εφόσον η Hermes αυθαίρετα καθόρισε τιμές, τις οποίες όχι μόνον δεν διαπραγματεύτηκε αλλά επέβαλε κατά τρόπο καταχρηστικό και κατά τρόπο που δεν ανταποκρίνεται στην οικονομική αξία της βραχυπρόθεσμης στάθμευσης, και ιδιαίτερα εάν ληφθεί υπόψη ότι η Hermes είναι υποχρεωμένη να επιτρέπει σε οποιονδήποτε δωρεάν στάθμευση για μικρό χρονικό διάστημα. Η Επιτροπή συμφωνεί με τη Mega Flypark ότι συνιστά αυθαίρετη καταχρηστική συμπεριφορά εκ μέρους της Hermes, εφόσον δεν είναι δυνατό να αξιολογηθεί με οποιονδήποτε τρόπο το ποσό χρέωσης που επιβάλλεται από την Hermes, ιδιαίτερα αν ληφθεί υπόψη ότι η Mega Flypark χρειάζεται από 20-30 δευτερόλεπτα έως και 1 λεπτό για την αποβίβαση/επιβίβαση, ότι τα 20 λεπτά είναι δωρεάν για το κοινό, και ότι δεν είναι εις γνώση της Επιτροπής ποια είναι η δαπάνη για χρήση του οδοστρώματος το οποίο κατασκευάστηκε ενδεχομένως για στάθμευση για αποβίβαση/επιβίβαση επιβατών.

Αξιολογώντας τις θέσεις της Mega Flypark στις επιστολές της ημερομηνίας 11 Ιουνίου 2010, 23 Φεβρουαρίου 2010 και 20 Οκτωβρίου 2010, και ιδιαίτερα λαμβάνοντας υπόψη τη θέση της ότι η αποβίβαση/επιβίβαση διαρκεί από 20-30 δευτερόλεπτα μέχρι 1 λεπτό, η Επιτροπή έκρινε ότι ο αυθαίρετος όρος ενοικίου όχι μόνο δεν έτυχε διαπραγμάτευσης, αλλά επιβλήθηκε κατά τρόπο καταχρηστικό που δεν ανταποκρινόταν ουσιαστικά στην οικονομική αξία του μικρού χώρου στάθμευσης, ιδιαίτερα αν ληφθεί υπόψη ότι για το κοινό/επιβάτες η στάθμευση για 20 λεπτά είναι δωρεάν. Η Hermes είναι υποχρεωμένη να επιτρέπει σε όλους να σταθμεύουν εκεί. Επίσης, η Επιτροπή εύλογα διερωτήθηκε αν το ποσό στηρίχτηκε στη δαπάνη που έγινε επί του οδοστρώματος που κατασκευάστηκε για σκοπούς άλλους ενδεχομένως από τη στάθμευση για αποβίβαση/επιβίβαση ταξιδιωτών. Αυτό φυσικά δημιουργεί και το ερώτημα πώς καθορίστηκε η χρέωση για τη χρονική περίοδο 2008 -2009, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Hermes δεν είχε ασχοληθεί με την κατασκευή του τότε αερολιμένα.

Σύμφωνα με τις θέσεις της Hermes, το ποσό που συμφωνήθηκε για όλες τις επιχειρήσεις που ενδιαφέρονταν να συνάψουν σχετική συμφωνία με τη Hermes ήταν 3.250 ευρώ συν ΦΠΑ. Το ποσό αυτό υπολογίστηκε στη βάση δείγματος διάρκειας έξι μηνών, σύμφωνα με τη συχνότητα και διάρκεια χρήσης του χώρου στάθμευσης που πραγματοποιούσαν οι εταιρείες αυτές. Οι τιμές που εφαρμόστηκαν είναι οι χρεώσεις του δημοσίου χώρου στάθμευσης, με απόφαση να ισχύσει έκπτωση 50%.

Επίσης, σύμφωνα με τη Hermes, οι όροι της Σύμβασης Παραχώρησης δεν επιβάλλουν υποχρέωση ενημέρωσης οποιουδήποτε κυβερνητικού οργάνου ή αρχής για τη χρέωση του τέλους εκ μέρους της Hermes.

Ενώ έχει ζητηθεί επανειλημμένα από τη Hermes όπως επεξηγήσει και δικαιολογήσει το ύψος της χρέωσης, και συγκεκριμένα το ετήσιο ποσό των 3.250 ευρώ συν ΦΠΑ προς τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων, η Hermes περιορίστηκε να απαντήσει με ασάφεια, δίδοντας απλά την ακόλουθη δήλωση: *«Το ποσό αυτό υπολογίστηκε στη βάση δείγματος διάρκειας έξι μηνών σύμφωνα με τη συχνότητα και διάρκεια χρήσης του χώρου στάθμευσης που πραγματοποιούσαν οι εταιρείες αυτές. Οι τιμές που εφαρμόστηκαν είναι οι χρεώσεις του δημοσίου χώρου στάθμευσης με απόφαση να ισχύσει έκπτωση 50%».*

Παρόλο που το παράπονο της Mega Flypark δεν εστιαζόταν στο ύψος της χρέωσης, αλλά στο γεγονός ότι τους χρεώνουν χωρίς παροχή οποιωνδήποτε υπηρεσιών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Hermes βάσει της Σύμβασης Παραχώρησης μπορεί να επιβάλλει χρέωση για την παραχώρηση χώρου στάθμευσης προς τις εταιρείες. Το δικαίωμα της Hermes για χρέωση, παρόλα αυτά, δεν δικαιολογεί το ποσό που επέβαλαν στις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων εκτός του αερολιμένα Λάρνακας, και το οποίο δεν έχουν καταφέρει να δικαιολογήσουν.

Η Επιτροπή σημείωσε ότι, σε ερωτηματολόγιο της Υπηρεσίας ημερομηνίας 27 Μαΐου 2010, ζητήθηκε από τη Hermes να προσδιορίσει τον τρόπο υπολογισμού του ποσού Ευρώ 3.250+Φ.Π.Α. και να αποστείλει αντίγραφο των πρακτικών της απόφασής της για καθορισμό της συγκεκριμένης χρέωσης. Σε απάντηση της ημερομηνίας 4 Ιουνίου 2010, η Hermes επανέλαβε ότι το εν λόγω ποσό υπολογίστηκε στη βάση δείγματος διάρκειας 6 μηνών σύμφωνα με τη συχνότητα και διάρκεια χρήσης του χώρου στάθμευσης που πραγματοποιούσαν οι επιχειρήσεις αυτές, με έκπτωση 50%, ενώ ανέφερε ότι δεν υπάρχουν επίσημα πρακτικά της απόφασης και ότι η σχετική απόφαση λήφθηκε σε εμπορικό επίπεδο.

Η Υπηρεσία, επιμένοντας όπως η Hermes αιτιολογήσει το ποσό, απέστειλε εκ νέου ερωτήματα στη Hermes στις 15 Οκτωβρίου 2010, ζητώντας από τη Hermes να καταγράψει με λεπτομέρεια τον

τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε το εν λόγω ποσό, να καταγράψει τη φόρμουλα που χρησιμοποίησε και να περιγράψει τη διαδικασία υπολογισμού. Η Hermes επανέλαβε την ίδια απάντηση ως πιο πάνω, χωρίς να αναφέρει επακριβώς τη διαδικασία και τον τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε.

Η Επιτροπή επεσήμανε ότι, με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, η καταγγελλόμενη απέστειλε σχετική επιστολή ημερομηνίας 29 Ιουνίου 2012, παραθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία:

*«...παραθέτουμε ακολούθως το σκεπτικό του καθορισμού του ποσού των €3250 και €2250 για shuttle και valet αντίστοιχα κατά την περίοδο 1.12.2008 – 1.11.2009 και 1.11.2009 – 1.3.2010 που συνεχίστηκε μέχρι τις 31.12.2010:*

*Για σκοπούς υπολογισμού, θεωρήθηκε από την καταγγελλόμενη κατά τον ουσιώδη χρόνο ότι κάθε εταιρεία κάνει χρήση του χώρου 6 φορές ημερησίως με μέγιστη διάρκεια παραμονής την 1 ώρα, δηλαδή λήφθηκε ως βάση η χρέωση των €3 που ίσχυε σύμφωνα με τις τιμές χρέωσης του χώρου στάθμευσης για το κοινό από 31-60 λεπτά με έκπτωση 50%:*

$€3 * 6$  (φορές ημερησίως) =  $€18 * 30$  (μέρες) =  $€540$  μηνιαίως / 2 =  $€270$  μηνιαίως \* 11 (διάρκεια πρώτης σύμβασης) =  $€2.970$

Shuttle

$€3.250$  (για 11 μήνες) / 11 =  $€295$  μηνιαίως

Valet

$€2.500$  (για 11 μήνες) / 11 =  $€227$  μηνιαίως...»

Η Επιτροπή δεν αποδέχτηκε τον ισχυρισμό της καταγγελλόμενης ότι κάθε εταιρεία κάνει χρήση του χώρου έξι (6) φορές ημερησίως, με μέγιστη διάρκεια παραμονής την μία (1) ώρα. Η καταγγελλόμενη δεν μπορεί απλά να καταλήγει σε τέτοια συμπεράσματα χωρίς να έχει προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Ειδικότερα, όσον αφορά τη χρήση της χρέωσης των τριών ευρώ (€3) ως η βάση του υπολογισμού του μηνιαίου τέλους που αφορά την περίπτωση που μια εταιρεία παραμένει στο χώρο στάθμευσης από 31-60 λεπτά, η Επιτροπή θεώρησε ότι είναι αυθαίρετος, εφόσον από τα στοιχεία της προκαταρκτικής έρευνας δε διαφάνηκε να προκύπτει ότι οι ιδιωτικές εταιρείες όπως η καταγγέλλουσα χρειάζονται τόσο χρόνο είτε για αποβίβαση είτε για επιβίβαση πελατών τους.

Η Επιτροπή παρατήρησε ότι, ενώ η ίδια η καταγγελλόμενη ανέφερε ότι η μέγιστη διάρκεια παραμονής είναι μία (1) ώρα, δεν σχολίασε και δεν έλαβε καθόλου υπόψη της ποια είναι η ελάχιστη διάρκεια παραμονής στο χώρο στάθμευσης. Κατά συνέπεια, η καταγγελλόμενη δεν έλαβε καθόλου υπόψη της το γεγονός ότι μία εταιρεία μπορεί να χρησιμοποιήσει το χώρο στάθμευσης

είτε από 0-20 λεπτά δωρεάν, από 21-30 λεπτά με χρέωση 2 ευρώ και τέλος, εάν παραμείνει στο χώρο από 31-60 λεπτά, με χρέωση 3 ευρώ. Με άλλα λόγια, η Hermes θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει τον μέσο όρο των προαναφερόμενων χρεώσεων στη βάση της λογικής που παραθέτει σε σχέση με τη χρονική διάρκεια στάθμευσης (δηλαδή, 1,66 ευρώ  $[(0+2+3)/3= 1,66$  ευρώ]), παρά να λάβει υπόψη της μόνο τη μέγιστη δυνατή χρέωση που δύναται να επιβάλει ως Διεύθυνση του αεροδρομίου.

Επίσης σημειώθηκε ότι, στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, η καταγγελλόμενη σχετικά με το μηνιαίο τέλος που επιβάλλει στις ιδιωτικές εταιρείες, ανέφερε τα ακόλουθα:

*«...Από τον Ιανουάριο 2011 εφαρμόζεται συμφωνία που επισυνάπτεται ως Παράρτημα 5. Σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας αυτής το αντίτιμο που καταβάλλεται ανέρχεται στα €300 μηνιαίως για έκαστο χώρο στάθμευσης. Το ποσό αυτό που τέθηκε σε εφαρμογή από την 1.11.2009 και έκτοτε παρέμεινε το ίδιο, προκύπτει με βάση τις χρεώσεις που εφαρμόζονται στο χώρο στάθμευσης για το κοινό ως εξής:*

*Μέχρι 5 μέρες €12/μέρα, άρα  $12*5=€60$*

*Πάνω από 5 μέρες €6/μέρα, άρα  $25*6=€150$*

*Σύνολο = €210*

*Πλέον €90 για αποκλειστική δέσμευση και χρήση = €300..»*

Συγκρίνοντας τα στοιχεία αυτά που δόθηκαν πριν την ακροαματική διαδικασία με την επεξήγηση που δόθηκε μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας στην επιστολή της καταγγελλόμενης ημερομηνίας 29 Ιουνίου 2012, η Επιτροπή συμπέρανε τα εξής.

- Πρώτο, η καταγγελλόμενη στην επιστολή της ημερομηνίας 29 Ιουνίου 2012 σημείωσε ότι το σκεπτικό του καθορισμού του ποσού των €3.250 και €2.250 για shuttle και valet αφορά αντίστοιχα την περίοδο 1/12/2008 – 1/11/2009 και 1/11/2009 – 1/3/2010, που συνεχίστηκε μέχρι τις 31/12/2010. Στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, όπως φαίνεται πιο πάνω, ανέφερε ότι οι υπολογισμοί που παράθεσε και αφορούσαν το ποσό των 300 ευρώ που χρεώνονταν οι εταιρείες για υπηρεσίες valet τέθηκε σε εφαρμογή από την 1/11/2009, κάτι που αναιρεί την προηγούμενη δήλωση της.
- Κατά δεύτερο, ενώ η καταγγελλόμενη στους υπολογισμούς της στην επιστολή της με ημερομηνία 29 Ιουνίου 2012, διαφάνηκε ότι τόσο για shuttle όσο και για valet, χρησιμοποίησε τις χρεώσεις που επιβάλλει στο κοινό που αφορούν τη βραχυπρόθεσμη παραμονή στάθμευσης, στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012 υπολόγισε το ποσό των 300 ευρώ στη βάση των χρεώσεων του κοινού που

αφορούν μακροπρόθεσμη παραμονή, που αφορά δηλαδή ημέρες και όχι λεπτά, διαφοροποίηση την οποία δεν δικαιολόγησε.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή εστίασε στις επαναλαμβανόμενες απαντήσεις της καταγγελλόμενης που δόθηκαν κατά την προκαταρκτική έρευνα στα ερωτήματα που τέθηκαν από την Υπηρεσία σχετικά με τον υπολογισμό του ενοικίου που επέβαλλε στις ιδιωτικές εταιρείες. Συγκεκριμένα, η καταγγελλόμενη ανέφερε ότι: *«..το εν λόγω ποσό υπολογίστηκε στη βάση δείγματος διάρκειας 6 μηνών σύμφωνα με τη συχνότητα και διάρκεια χρήσης του χώρου στάθμευσης που πραγματοποιούσαν οι επιχειρήσεις αυτές, με έκπτωση 50%..»*. Τονίσθηκε ότι, η καταγγελλόμενη είχε την ευκαιρία ακόμα και μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας να αποστείλει το εν λόγω δείγμα στο οποίο αναφέρθηκε, καθώς και τα στατιστικά στοιχεία που χρησιμοποίησε για να καταλήξει στο ποσό που θα χρεώνει τις ιδιωτικές εταιρείες αλλά, όπως φαίνεται και από τα τελευταία στοιχεία που παραλήφθηκαν από την Επιτροπή, κάτι τέτοιο δεν έγινε και απλά η καταγγελλόμενη έδωσε τους δικούς της πρόχειρους υπολογισμούς, τους οποίους η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεκτεί.

Από τα πιο πάνω εξήχθηκε το συμπέρασμα ότι, το περιεχόμενο των απαντήσεων της καταγγελλόμενης κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής έρευνας και μετά την ακροαματική διαδικασία, είναι αντιφατικό. Αρχικά, η καταγγελλόμενη ανέφερε ότι χρησιμοποίησε κάποιο δείγμα για να καταλήξει στα συμπεράσματά της, ενώ μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, σε σχετική επιστολή της ανέφερε απλά ότι αυτή υπολογίζει το μηνιαίο τέλος στη βάση της λογικής ότι, για παράδειγμα, μια εταιρεία κάνει χρήση του χώρου έξι (6) φορές ημερησίως με μέγιστη διάρκεια παραμονής την μία (1) ώρα, χωρίς όμως να έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία της συλλογιστικής που ακολουθεί.

Στη βάση όλων των πιο πάνω, η Επιτροπή δεν μπορούσε παρά να συμφωνήσει με τη θέση της καταγγέλλουσας στην επιστολή της ημερομηνίας 3/07/2012, σχετικά με το περιεχόμενο της επιστολής της καταγγελλόμενης ημερομηνίας 29/06/2012, όπου ανέφερε ότι: *«..Ο εμφανιζόμενος ως υπολογισμός των χρεώσεων δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός και τούτο διότι είναι φανερό ότι έχει γίνει εκ των υστέρων από την καταγγελλόμενη με σκοπό να δικαιολογήσει τη χρέωση την οποία επέβαλε...»*.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κατέληξε ότι οι τιμές που έχουν επιβληθεί αποτελούν αυθαίρετες χρεώσεις εκ μέρους της Hermes, ως Διεύθυνση του αερολιμένα, εφόσον δεν είναι σε θέση να δικαιολογήσει με ακριβή στοιχεία τον τρόπο υπολογισμού και το ύψος των εν λόγω χρεώσεων. Η επεξήγηση που δίνει στις απαντήσεις της στα πλαίσια της έρευνας, στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, αλλά και με την επιστολή της ημερομηνίας

29/06/2012, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, αποτελεί υποχρέωση της Hermes να υποβάλλει στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της ότι η επεξήγηση που δίδει για τη χρέωση του εν λόγω ποσού δύναται να θεωρηθεί ως αντικειμενική δικαιολογία.

Σημειώθηκε ότι στις προκαταρκτικές της θέσεις, η Επιτροπή κατέληξε εκ πρώτης όψεως ότι η αυθαίρετη χρέωση του προαναφερόμενου ποσού διαφαινόταν και από το γεγονός της διαφοροποίησης των χρεώσεων που επιβάλλονται από την Hermes σε κάποιες από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων εκτός του αερολιμένα.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή στις προκαταρκτικές της θέσεις παρέπεμπε σε Πίνακα, στον οποίο καταγράφηκαν συγκεντρωτικά οι χρεώσεις της Hermes προς κάθε μία εταιρεία ξεχωριστά. Από τον εν λόγω Πίνακα, εκ πρώτης όψεως διαφάνηκε ότι, εκτός των διαφορετικών ποσών που χρεώνονταν οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων από την Hermes, κάποιες από αυτές πλήρωναν το ετήσιο ποσό των 3.250 Ευρώ μόνο και κάποιες, επιπρόσθετα από το ποσό αυτό, πλήρωναν και εισιτήριο εξόδου.

Συγκεκριμένα, κατά τη χρονική περίοδο 2008-2009 οι [...] και [...], εκτός του ποσού που κατέβαλλαν στη Hermes στη βάση σχετικών συμφωνιών για το δικαίωμα στάθμευσης εντός του χώρου του αερολιμένα, πλήρωναν επιπλέον και [...] Ευρώ ως εισιτήριο εξόδου. Το ίδιο ίσχυε και για τις εταιρείες [...] και [...], με τη διαφορά ότι το κάθε εισιτήριο εξόδου χρεωνόταν [...] Ευρώ. Σημειώνεται ότι η εταιρεία [...], στη βάση συμφωνίας που είχε υπογράψει για τη χρονική περίοδο 2009-2010, καταβάλλει εκτός από το μηνιαίο τέλος, επιπρόσθετα πληρωμές για τα εισιτήρια εξόδου από το χώρο στάθμευσης οχημάτων του αεροδρομίου με αύξων κόστος αναλόγως του χρόνου παραμονής.

Η καταγγελλόμενη, παρόλα αυτά, στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, απέρριψε κατηγορηματικά το συμπέρασμα ότι επέβαλε διαφορετικές χρεώσεις σε κάθε αντισυμβαλλόμενη εταιρεία. Ισχυρίστηκε ότι τυχόν διαφοροποίηση στο ποσό χρέωσης, οφειλόταν στο διαφορετικό αριθμό χώρων στάθμευσης που συμφωνούσε η κάθε τρίτη εταιρεία με την Hermes. Η καταγγέλλουσα, προς υποστήριξη και απόδειξη του ότι για τον ίδιο χώρο επιβάλλονταν οι ίδιες χρεώσεις, επισύναψε αντίγραφα όλων των συμβάσεων που η Hermes είχε συνάψει με τις τρίτες εταιρείες, καταγράφοντας τα πιο κάτω:

«1.12.2008 – 1.11.2009 (11 ΜΗΝΕΣ)

SHUTTLE SERVICE

[...]	€3.250
[...]	€3.250

[...] €3.250

VALET SERVICE

[...] €5.000 (2 ΧΩΡΟΙ)  
[...] €5.000 (2 ΧΩΡΟΙ)  
[...] €2.500 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €2.500 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €2.500 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €12.000 (6 ΧΩΡΟΙ)

1.11.2009 – 1.3.2010 (4 ΜΗΝΕΣ)

VALET SERVICE

[...] €1.200 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €1.200 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €3.600 (3 ΧΩΡΟΙ)  
[...] €1.200 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €1.200 (1 ΧΩΡΟΣ)  
[...] €3.600 (3 ΧΩΡΟΙ)

Η διαφοροποίηση στις χρεώσεις σε σχέση με τις εταιρείες που παρέχουν shuttle services είναι λόγω του ότι σε αυτές δεν καθορίζεται αριθμός χώρων στάθμευσης αλλά γενικός χώρος όπου επιτρέπεται η στάθμευση. Ενδεικτικά επισυνάπτεται ως Παράρτημα 4 κάτοψη του εν λόγω χώρου για καλύτερη κατανόηση.

Από την 1.3.2010 μέχρι τις 31.12.2010 έκαστη από τις πιο πάνω εταιρείες με εξαίρεση την [...] εξακολούθησε να ενοικιάζει τον ίδιο αριθμό χώρων στάθμευσης καταβάλλοντας το ίδιο τέλος.

Το ποσό χρέωσης για έκαστη κάρτα εισόδου/εξόδου είναι ποσό το οποίο καταβάλλεται μια φορά (one off) και μπορεί να χρησιμοποιηθεί πολλές φορές».

Σχετικά με τα πιο πάνω, η Επιτροπή σημείωσε ότι, στις πλείστες περιπτώσεις διαφάνηκε ότι η Hermes συμπεριφερόταν με τον ίδιο τρόπο σε όλες τις εταιρείες που παρείχαν υπηρεσίες shuttle και το ίδιο σε όλες που παρείχαν αντίστοιχα υπηρεσίες valet, όσον αφορά τις χρεώσεις της. Εντούτοις, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να παραλείψει να σχολιάσει το γεγονός ότι, από τα επισυναπτόμενα συμβόλαια της Hermes στις γραπτές της θέσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, από τις τρεις εταιρείες που παρείχαν υπηρεσίες shuttle, διαφάνηκε ότι μόνο η εταιρεία [...] (δηλαδή η [...]) πλήρωνε και εισιτήριο εξόδου 1 Ευρώ.

Σε οποιαδήποτε περίπτωση, η Επιτροπή επεσήμανε ότι η ίση ή άνιση μεταχείριση σε σχέση με το ύψος των χρεώσεων και σε σχέση με την επιβολή ή μη εισιτηρίου εξόδου, δεν αναιρεί το γεγονός

ότι οι χρεώσεις αυτές επιβάλλονταν αυθαίρετα από την Hermes, μιας και η ίδια δεν είναι σε θέση να αποδείξει τον τρόπο υπολογισμού των χρεώσεων της.

Επίσης επαναλήφθηκε ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του «Schedule 8» της Σύμβασης Παραχώρησης, οχήματα δημόσιας μεταφοράς (εκτός από ταξί), τουριστικά λεωφορεία και λεωφορεία μικρής χωρητικότητας, μπορούν να χρησιμοποιούν τη ζώνη βραχυπρόθεσμης παραμονής για μέγιστη περίοδο 30 λεπτών χωρίς χρέωση, ενώ τη ζώνη μακροπρόθεσμης στάθμευσης για μέγιστη περίοδο 3 ωρών χωρίς χρέωση. Σημειώθηκε ότι, σύμφωνα με τις απαντήσεις της Hermes ημερομηνίας 24/3/2009, δεν είχε επιβληθεί καμία χρέωση στα λεωφορεία μέχρι τη συγκεκριμένη ημερομηνία. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του Schedule 8, η λειτουργία των ταξί όσον αφορά τη στάθμευση τους σε προκαθορισμένο χώρο στον αερολιμένα, δεν υπόκειται σε καμία χρέωση.

Ως εκ τούτου, διαφάνηκε ότι οι μόνες εταιρείες που χρεώνονται για να μπορούν να σταθμεύουν τα οχήματα τους ή οχήματα των πελατών τους εντός του χώρου του αερολιμένα, είναι οι εταιρείες στάθμευσης οχημάτων εκτός του χώρου του αερολιμένα, οι οποίες αποτελούν ανταγωνιστές της καταγγελλόμενης Hermes. Επισημάνθηκε επίσης ότι οι εταιρείες αυτές, όπως διαφάνηκε πιο πάνω, εμποδίζονται από του να ανταγωνιστούν την Hermes, αφού η τελευταία έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας και την καταχράται μέσω της επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής, π.χ επιβολή ενοικίου χώρου και χρέωση εισιτηρίου εξόδου. Με τις εν λόγω χρεώσεις, η Hermes αυξάνει τα κόστη των ανταγωνιστών της, παρακωλύοντας τον υγιή ανταγωνισμό.

Συνοψίζοντας όλα τα πιο πάνω, η Επιτροπή έκρινε ότι η Hermes, μέσω της συμπεριφοράς της και των πρακτικών της και των όρων συναλλαγής που επιβάλλει τόσο όσον αφορά την ολιγόλεπτη στάση, τη βραχυπρόθεσμη στάθμευση, το ενοίκιο και τη χρέωση εισιτηρίου εξόδου, στόχο έχει την εκτόπιση των ανταγωνιστών της από την αγορά της στάθμευσης οχημάτων σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου. Κατά την άποψη της Επιτροπής, η Hermes δεν κατάφερε να αποδείξει την οποιαδήποτε αντικειμενική δικαιολόγηση αυτής της συμπεριφοράς της, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι η μόνη εξήγηση για τις εν λόγω ενέργειες της είναι η απομάκρυνση των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων εκτός του χώρου του αερολιμένα, και η εδραίωσή της και στην παράπλευρη αγορά της στάθμευσης οχημάτων επιβατών του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.



## VI. Καταληκτικό

Η Επιτροπή, έχοντας αξιολογήσει όλα τα ενώπιον της στοιχεία και τα οποία είναι καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελο, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών και προφορικών θέσεων των εμπλεκομένων μερών, ομόφωνα καταλήγει ότι η καταγγελλόμενη Hermes, η οποία κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας, παραβιάζει το άρθρο 6(1)(α) του Νόμου με τις πρακτικές / ενέργειες της που περιορίζουν, παρακωλύουν και νοθεύουν τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά της παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων στους επιβάτες του αεροδρομίου Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Οι δικηγόροι της καταγγελλόμενης, υποβάλλοντας παραστάσεις<sup>24</sup> σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου από την Επιτροπή, ανέφεραν μεταξύ άλλων ότι δεν έχει διεξαχθεί από μέρος της Επιτροπής δέουσα έρευνα σχετικά με τους ισχυρισμούς που τέθηκαν από την καταγγέλλουσα για επεισόδια που διαπράχθηκαν στους χώρους του αεροδρομίου και αφορούσαν τους φρουρούς που προσλαμβάνει η Hermes ως Διεύθυνση του αερολιμένα.

Η Επιτροπή ως προς τούτο επισημαίνει ωστόσο ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας, επιβεβαιώθηκαν από τρίτες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης για επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας, καθότι οι τρίτες εταιρείες παρέθεσαν περιγραφές επεισοδίων μεταξύ φρουρών και των υπαλλήλων τους, ενισχύοντας έτσι τη θέση της καταγγέλλουσας ότι δημιουργούνταν επεισόδια με τους φρουρούς στους χώρους του αεροδρομίου, προκαλώντας προβλήματα στην εξυπηρέτηση των πελατών τους, χωρίς η καταγγελλόμενη να αντιπαραβάλει οτιδήποτε επί τούτου.

Όσον αφορά το θέμα της κυκλοφοριακής συμφόρησης, η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη επιρρίπτει ευθύνες στις ιδιωτικές εταιρείες παροχής μακροπρόθεσμης στάθμευσης για την πρόκληση κυκλοφοριακής συμφόρησης, δεδομένο που την οδηγεί να θεσπίζει κανόνες και απαγορεύσεις προς αυτές τις εταιρείες, δικαιολογώντας γενικότερα αποφάσεις που έχει πάρει ως Διεύθυνση του αεροδρομίου. Παρόλα αυτά, όπως έχει προαναφερθεί και επισημανθεί από την Επιτροπή, η καταγγελλόμενη δεν έχει παραθέσει αποδεικτικά στοιχεία που να δεικνύουν ότι το πρόβλημα της κυκλοφοριακής συμφόρησης έγκειται αποκλειστικά και μόνο στις πράξεις ή παραλήψεις των εν λόγω εταιρειών, όπως π.χ. σχετικές έρευνες, σχετικά στοιχεία που δεικνύουν την κυκλοφοριακή κίνηση στον εν λόγω χώρο, κλπ. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης για το χώρο βραχυπρόθεσμης παραμονής, η Επιτροπή επαναλαμβάνει τις αντιφατικές δηλώσεις της Hermes, τις οποίες έδωσε κατά τη διάρκεια της έρευνας της υπόθεσης, αναφορικά με το δικαίωμα των εν λόγω εταιρειών να

---

<sup>24</sup> Με σχετική επιστολή του ημερομηνίας 27 Αυγούστου 2012.

σταθμεύουν στο χώρο βραχυπρόθεσμης παραμονής. Στις απαντήσεις της ημερομηνίας 13/10/2009, η Hermes είχε δηλώσει ότι οι εταιρείες που προσφέρουν υπηρεσίες στάθμευσης κατατάσσονται στην κατηγορία επιβάτες/κοινό και έχουν δικαίωμα να χρησιμοποιούν τη ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης, χωρίς να καταβάλλουν οποιαδήποτε τέλη για τα πρώτα 20 λεπτά. Σε μεταγενέστερο στάδιο η Hermes άλλαξε άποψη, δηλώνοντας πως δεν πρέπει να χρησιμοποιείται η ζώνη βραχυπρόθεσμης στάθμευσης.

Οι δικηγόροι της καταγγελλόμενης, υποβάλλοντας παραστάσεις σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου από την Επιτροπή, ανέφεραν μεταξύ άλλων ότι οι χώροι στάθμευσης που δόθηκαν στις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων βρίσκονται στην καλύτερη τοποθεσία του χώρου στάθμευσης του αεροδρομίου. Η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι στο επισυναπτόμενο Παράρτημα 1 των γραπτών θέσεων της καταγγελλόμενης επί της Έκθεσης Αιτιάσεων ημερομηνίας 21/06/2012, δεν διακρίνονταν οι χώροι που δόθηκαν στις ιδιωτικές εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων και επομένως δεν ήταν δυνατό να εξακριβωθεί τούτο, αφού τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από την καταγγελλόμενη δεν τεκμηριώναν τον ισχυρισμό της. Με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση της καταγγελλόμενης. Κατ' επέκταση, η Επιτροπή δεν μπορεί να δεχθεί ότι έχει δοθεί εναλλακτική λύση στις εν λόγω εταιρείες έτσι ώστε να μπορούν να δραστηριοποιούνται επί ίσοις όροις με την Hermes στην εν λόγω αγορά, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η απόσταση του χώρου στάθμευσης αποτελεί σημαντικό παράγοντα για την καλή εξυπηρέτηση των πελατών εταιρειών παροχής μακροπρόθεσμης στάθμευσης.

Τέλος, η Επιτροπή επισημαίνει ότι έχει επεξηγήσει λεπτομερώς τη θέση της ότι η επιβολή ενοικίου εκ μέρους της Hermes έγινε με αυθαίρετο τρόπο, ειδικότερα καταγράφοντας τις αντικρουόμενες θέσεις που η καταγγελλόμενη προέβαλε για ό,τι αφορά την επεξήγηση του τρόπου υπολογισμού ενοικίου που έχει επιβάλει στις εν λόγω εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων.

Η Επιτροπή ωστόσο θεωρεί ορθό και δίκαιο να επισημάνει ότι, η εργοδότηση προσωπικού ασφαλείας αλλά και οι κανόνες που εφαρμόζει η Hermes σε ό,τι αφορά τη στάθμευση στους χώρους του αερολιμένα, με διαχωρισμό σε ζώνες και διαφορετικές χρεώσεις, δεν αποτελούν παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού αυτές καθ' εαυτές, από τη στιγμή που αυτοί οι κανόνες αποσκοπούν στην εύρυθμη λειτουργία του αεροδρομίου και της αποτελεσματικής χρήσης του από το κοινό. Επομένως, το δικαίωμα της καταγγελλόμενης να θεσπίζει κανόνες και να θέτει περιορισμούς στους χρήστες του αεροδρομίου, είτε αυτό είναι το κοινό είτε ιδιωτικές εταιρείες παροχής υπηρεσιών μακροπρόθεσμης στάθμευσης, πρέπει να αναγνωρίζεται. Εντούτοις, πρέπει να διασφαλίζεται το γεγονός πως οι οποιοδήποτε κανόνες ή περιορισμοί που η καταγγελλόμενη θέτει ως διαχειρίστρια του αεροδρομίου, αποσκοπούν στην εύρυθμη λειτουργία αυτού και όχι στον αποκλεισμό των ανταγωνιστών της, ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι αυτή

αποτελεί και ανταγωνιστή των ιδιωτικών εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων σε επιβάτες του αερολιμένα που ταξιδεύουν στο εξωτερικό. Γενικότερα, υπογραμμίζεται ότι η Hermes έχει ευθύνη και καθήκον να δικαιολογεί αντικειμενικώς τις οποιεσδήποτε αποφάσεις της ως διαχειρίστρια του Αερολιμένα Λάρνακας, οι οποίες, στη βάση του δικαίου του ανταγωνισμού, δύνανται να κριθούν αυστηρότερα στην περίπτωση που αφορούν αγορά στην οποία δραστηριοποιείται ως ανταγωνιστής.

Σε ό,τι αφορά την παρούσα υπόθεση, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, αν και έχει προβεί σε ενδελεχή εξέταση σωρευτικά των διαφόρων ενεργειών της Hermes, επικέντρωσε την προσοχή της ιδιαίτερα στο θέμα του ύψους του ενοικίου, το οποίο δεν διαφαίνεται να έχει καθορισθεί βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, αλλά αυθαίρετα και χωρίς την οποιαδήποτε τεκμηρίωση ότι το ύψος του δεν είχε σκοπό τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών της Hermes. Η Επιτροπή τονίζει ότι το ζητούμενο δεν είναι η μη επιβολή ενοικίου από την Hermes, αλλά η επιβολή ενός θεμιτού και υπό τις περιστάσεις δικαιολογημένου ενοικίου, έτσι ώστε να μην παρεμποδίζεται ο ανταγωνισμός στη σχετική αγορά και να δημιουργείται διάκριση μεταξύ των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην αγορά. Σημειώνεται παράλληλα ότι οι εν λόγω χώροι στάθμευσης θα πρέπει να βρίσκονται σε καλή τοποθεσία για να εξυπηρετούνται επί ίσοις όροις οι πελάτες των εταιρειών παροχής στάθμευσης, με τους πελάτες που σταθμεύουν εντός του Αερολιμένα.

## **VII. Διοικητικό Πρόστιμο**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24(1) του Νόμου, για κάθε παράβαση των άρθρων 3 και/ ή 6, την οποία διαπράττουν επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, η Επιτροπή δύναται, με απόφασή της να λαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα μέτρα:

*«(α) να επιβάλλει τα πιο κάτω διοικητικά πρόστιμα ανερχόμενα, ανάλογα με τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης-*

- (i) μέχρι το δέκα τοις εκατόν του κύκλου εργασιών της επιχείρησης, ή*
- (ii) μέχρι το άθροισμα του δέκα τοις εκατόν του κύκλου εργασιών κάθε επιχείρησης που είναι μέλος της παραβαίνουσας ένωσης επιχειρήσεων,*

*ο οποίος κύκλος εργασιών έλαβε χώρα κατά το έτος μέσα στο οποίο συντελέστηκε η παράβαση ή κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ...».* (δική μας η υπογράμμιση)

Επίσης, ως αναφέρεται στο άρθρο 42(1) του Νόμου: *«Τα διοικητικά πρόστιμα για παραβάσεις του παρόντος Νόμου ... επιβάλλονται από την Επιτροπή, με δεόντως αιτιολογημένη απόφαση, κατόπιν*

διεξαγωγής έρευνας και αφού ληφθεί υπόψη η φύση και η σοβαρότητα της παράβασης σε κάθε περίπτωση.» (δική μας η υπογράμμιση)

Ο δικηγόρος της Hermes, υποβάλλοντας παραστάσεις<sup>25</sup> σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου από την Επιτροπή, ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«... Η περίοδος αυτή ήταν μεταβατική περίοδος λειτουργίας του παλαιού τερματικού και έναρξης λειτουργίας του νέου τερματικού του αεροδρομίου, η ολοκλήρωση και έναρξη λειτουργίας του οποίου έγινε το Νοέμβριο 2009.

... Οι συνθήκες της οποιασδήποτε παράβασης που θεωρεί η Επιτροπή ότι έγινε, αφορούν το απώτερο παρελθόν και μια μεταβατική περίοδο μιας πολύ ουσιώδους εξέλιξης στη λειτουργία του αεροδρομίου, που συνεπαγόταν τη διενέργεια σταδιακών ρυθμίσεων.

... Τονίζεται ότι από μακρό χρόνο, και σε κάθε περίπτωση από την έναρξη του 2011, κανένα θέμα δεν προκύπτει (ούτε και εκκρεμούν στην Εταιρεία οποιοσδήποτε παραστάσεις) σε σχέση είτε με την αποβίβαση είτε την επιβίβαση επιβατών ή άλλως.

... Η Εταιρεία δεν έχει αποκομίσει οποιοδήποτε ιδιαίτερο ή ουσιώδες όφελος από την ισχυριζόμενη παράβαση και μάλιστα σε βάρος της Mega Fly Park ή οποιουδήποτε άλλου.

... Εξάλλου είναι και εύρημα της Επιτροπής ότι η Εταιρεία νομιμοποιείται στην είσπραξη τελών από τις εταιρείες παροχών υπηρεσιών στάθμευσης για τη χρήση των χώρων του αεροδρομίου σε σχέση με τις εργασίες τους. Η οποιαδήποτε παράβαση, είτε υπό τύπον είσπραξης τελών ή άλλως, δεν επέφερε και ούτε μπορούσε να επιφέρει ουσιώδες όφελος στην Εταιρεία.»

Συγκεκριμώντας τα πιο πάνω, η Επιτροπή σημείωσε τα εξής:

### Φύση και Σοβαρότητα Παράβασης

Η παράβαση του Νόμου συνίσταται στη συμπεριφορά της Hermes σε σχέση με την ολιγόλεπτη στάση, τη βραχυπρόθεσμη στάθμευση, και κυρίως το ζήτημα του ενοικίου και τη χρέωση εισιτηρίου εξόδου, με στόχο την εκτόπιση των ανταγωνιστών της στην αγορά της στάθμευσης οχημάτων σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εκτός του αερολιμένα, κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου. Κατά την άποψη της Επιτροπής, η Hermes δεν κατάφερε να αποδείξει την οποιαδήποτε αντικειμενική δικαιολόγηση αυτής της συμπεριφοράς της, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι η μόνη εξήγηση για τις εν λόγω ενέργειες της είναι η

---

<sup>25</sup> Με σχετική επιστολή του ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2012.

απομάκρυνση των εταιρειών παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων εκτός του χώρου του αερολιμένα, και η εδραίωσή της και στην παράπλευρη αγορά της στάθμευσης οχημάτων επιβατών του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό.

Το γεγονός ότι η καταγγελλόμενη Hermes κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά παροχής υπηρεσιών διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας, την επιβαρύνει περαιτέρω σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, λόγω της ιδιαίτερης ευθύνης (special responsibility) που είχε ως εταιρεία κατέχουσα μονοπώλιο στην εν λόγω αγορά.

Η παράβαση του Νόμου από εταιρεία η οποία έχει ιδιαίτερη ευθύνη καθιστά τη φύση της παράβασης σοβαρότερη, και στην προκειμένη περίπτωση η ιδιαίτερη αυτή ευθύνη εντείνεται λόγω της ανάγκης των υπολοίπων εταιρειών να έχουν πρόσβαση στην αγορά όπου η καταγγελλόμενη κατέχει μονοπώλιο, ούτως ώστε να δραστηριοποιούνται ως επιχειρήσεις. Συγκεκριμένα, όλες οι ιδιωτικές εταιρείες παροχής υπηρεσιών μακροπρόθεσμης στάθμευσης, δεν έχουν άλλη επιλογή από το να εισέλθουν στο αεροδρόμιο, του οποίου τη Διεύθυνση κατέχει αποκλειστικά η καταγγελλόμενη Hermes, είτε για να παραλάβουν τους πελάτες τους είτε για να τους αποβιβάσουν ή αντίστοιχα για να παραδώσουν στους πελάτες τους τα οχήματά τους ή να τα παραλάβουν από αυτούς. Επομένως, οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων σε επιβάτες του αερολιμένα Λάρνακας που ταξιδεύουν στο εξωτερικό, εξαρτούνται από τους κανόνες που θεσπίζει η Hermes η οποία κατέχει μονοπώλιο / δεσπόζουσα θέση στην αγορά διαχείρισης του αερολιμένα Λάρνακας.

Σε σχέση με τα σχόλια του δικηγόρου της Hermes περί ύπαρξης μεταβατικής περιόδου, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η Hermes ανέλαβε τη διαχείριση του αεροδρομίου το Μάιο του 2006. Όπως αναφέρει και ο δικηγόρος της Hermes, αυτή ανέλαβε τόσο τη λειτουργία του παλαιού αεροδρομίου όσο και την ανέγερση και λειτουργία του νέου αεροδρομίου. Από τη στιγμή που η Hermes ανέλαβε τη λειτουργία του αεροδρομίου και εφόσον ήταν εις γνώση της η δραστηριοποίηση των τρίτων εταιριών όφειλε, ως εταιρεία κατέχουσα δεσπόζουσα θέση, να μην καταχράται τη θέση της αυτή επιβάλλοντας αθέμιτες τιμές και όρους, πόσο μάλλον όταν οι τρίτες αυτές εταιρείες παρέχουν υπηρεσίες οι οποίες ανταγωνίζονται τις υπηρεσίες που προσφέρει η ίδια. Είναι γεγονός ότι υπήρξε μία μεταβατική περίοδος σε ό,τι αφορά τη μετάβαση από το παλαιό στο νέο αεροδρόμιο. Εντούτοις, αυτή η μεταβατική περίοδος δεν δύναται να δικαιολογήσει γενικότερα τη συμπεριφορά της Hermes ή/και την αδυναμία καθορισμού του ακριβούς ύψους του ενοικίου σε συνάρτηση με συγκεκριμένους παράγοντες.

Αναφορικά με τη θέση του δικηγόρου της Hermes ότι από την έναρξη του 2011 δεν προκύπτει οποιοδήποτε πρόβλημα πλέον με την αποβίβαση ή επιβίβαση επιβατών, η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά την ακροαματική διαδικασία ημερομηνίας 22 Ιουνίου 2012, ο δικηγόρος της Mega Flypark

ανέφερε ότι: *«Συνεχίζεται και σήμερα αυτή η απαράδεκτη κατάσταση...»*. Εν όψει των αντικρουόμενων ισχυρισμών των εμπλεκόμενων μερών, η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεκτεί τη θέση της Hermes.

Σε σχέση με τη θέση του δικηγόρου της Hermes ότι δεν έχει αποκομίσει οφέλη από τη συμπεριφορά της και ότι νομιμοποιείται να θέτει τέλη προς τρίτες εταιρείες, η Επιτροπή έχει την άποψη ότι μία εταιρεία που νομιμοποιείται να θέτει τέλη αλλά κατέχει δεσπτόζουσα θέση, θα πρέπει να έχει υπόψη της ότι το ύψος του τέλους και ο τρόπος υπολογισμού αυτού έχει ιδιαίτερη σημασία, ασχέτως του οποιουδήποτε δικαιώματος που κατέχει να θέτει αυτά τα τέλη. Σημειώνεται ότι η Hermes, ως διαχειρίστρια του Αερολιμένα, έχει την ευχέρεια να επιβάλλει όρους στην Mega Flypark και σε άλλες εταιρείες που παρέχουν τις ίδιες υπηρεσίες. Η ιδιαίτερη ευθύνη όμως που έχει, λόγω και του μονοπωλίου που κατέχει στην αγορά διαχείρισης, συνεπάγεται ότι το οποιοδήποτε τέλος που επιβάλλει θα πρέπει να δικαιολογείται. Στην προκειμένη περίπτωση είναι προφανές ότι, ενώ η Hermes στην αρχή υποστήριζε ότι ακολουθήθηκε συγκεκριμένη μεθοδολογία για να καταλήξει στον καθορισμό του ποσού που θα επιβαλλόταν, στη συνέχεια και μετά την ακροαματική διαδικασία, κατέληξε ότι το ύψος του ποσού υπολογίστηκε με άλλο τρόπο. Ως εκ τούτου, διαφαίνεται ότι το ύψος του ποσού ήταν κάτι αυθαίρετο, ενώ ο υπολογισμός του δεν διαφάνηκε να βασίζεται σε ξεκάθαρη και υπολογίσιμη βάση. Η εκ των υστέρων προσπάθεια της Hermes να αποδείξει ότι βασίστηκε σε συγκεκριμένους υπολογισμούς δεν έγινε αποδεκτή γιατί, μεταξύ άλλων, ήταν αντίθετη και δεν σύναδε με τις προηγούμενες τοποθετήσεις της επί του θέματος. Επιπρόσθετα, επισημαίνεται το γεγονός ότι, ενώ είχε ζητηθεί από την Hermes κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής έρευνας να επεξηγήσει και να δικαιολογήσει το ύψος της χρέωσης προς τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης οχημάτων, η Hermes περιορίστηκε στις απαντήσεις της σε γενικές αναφορές του τύπου *«..το εν λόγω ποσό υπολογίστηκε στη βάση δείγματος διάρκειας 6 μηνών σύμφωνα με τη συχνότητα και διάρκεια χρήσης του χώρου στάθμευσης που πραγματοποιούσαν οι επιχειρήσεις αυτές, με έκπτωση 50%..»*.

Ουσιαστικά, η καταγγελλόμενη Hermes κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής έρευνας δήλωσε ότι το τέλος χρέωσης που επιβαλλόταν στις ιδιωτικές εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αεροδρομίου υπολογιζόταν στη βάση δείγματος. Αυτή τη θέση της την επανέλαβε σε πολλές περιπτώσεις, παρά την επιμονή της Υπηρεσίας όπως δώσει συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού του ποσού με περαιτέρω επεξηγήσεις. Εντούτοις, με το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας, έδωσε εντελώς διαφορετική επεξήγηση του τρόπου υπολογισμού του τέλους χρέωσης, για το οποίο και πάλι δεν ήταν σε θέση να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, η καταγγελλόμενη όχι μόνο δεν κατέθεσε τα στοιχεία κατά την προκαταρκτική έρευνα, αν και της είχαν επανειλημμένα ζητηθεί, αλλά μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας υπέβαλε στοιχεία τα οποία

προσέκρουαν σε προηγούμενες δηλώσεις της και τα οποία μπορούν να χαρακτηριστούν ως πρόχειρα και ατεκμηρίωτα, γεγονός που τα καθιστά μη αξιόπιστα.

### Διάρκεια Παράβασης

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην προκείμενη υπόθεση, με βάση τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, η παράβαση ξεκίνησε από το έτος 2008 έτος κατά το οποίο ξεκίνησαν οι συναντήσεις μεταξύ της Hermes και της καταγγέλλουσας και τις υπόλοιπες εταιρείες για τα ζητήματα στάθμευσης και χρέωσης (και κατά το οποίο η Hermes ήταν διαχειρίστρια του παλαιού αερολιμένα Λάρνακας), μέχρι και το έτος 2010 όπου η Hermes ήταν διαχειρίστρια του νέου αερολιμένα Λάρνακας και που η ίδια η καταγγέλλουσα δήλωσε στην επιστολή της με ημερομηνία 23/02/2010, ότι «...Η καταγγελλόμενη συμπεριφορά ισχύει όντως αλλά και πρωτίστως και στο χώρο του νέου αερολιμένα Λάρνακας...».

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή επισημαίνει ότι η σύναψη συμφωνιών για τη χρέωση ενοικίου στις εταιρείες παροχής υπηρεσιών στάθμευσης εκτός του αερολιμένα Λάρνακας ξεκίνησε περί το Δεκέμβριο του 2008 και, με βάση τα στοιχεία της έρευνας, η τελευταία συμφωνία που προσκομίστηκε έληξε το Μάρτιο του 2010.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή, για σκοπούς επιβολής προστίμου, θα λάβει υπόψη της τον κύκλο εργασιών της Hermes για το έτος 2009, έτος κατά το οποίο υπάρχουν στοιχεία για συνεχιζόμενη παράβαση για όλο το συγκεκριμένο έτος.

Η Επιτροπή, κατά την εξέταση της βαρύτητας των παραβάσεων και κατ' επέκταση του ύψους του προστίμου, έλαβε υπόψη τη διάρκεια της παράβασης, καθώς και ορισμένα ελαφρυντικά και επιβαρυντικά στοιχεία:

(α) Η παρούσα παράβαση είναι η πρώτη παράβαση από την εταιρεία Hermes.

(β) Η πρόσβαση στους χώρους του αερολιμένα ήταν απαραίτητη για τη δραστηριοποίηση της Mega Flypark στη σχετική αγορά.

(γ) Η Hermes, κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης της υπόθεσης, παρέθεσε αντιφατικά στοιχεία τα οποία δυσχέραιναν την ολοκλήρωση της ενώπιον της Επιτροπής υπόθεσης.

(δ) Η Hermes κατέχει το μονοπώλιο στην αγορά διαχείρισης του αερολιμένα και όφειλε, ενόψει και της ειδικής ευθύνης που είχε, να δρα κατά τρόπο ώστε να μην πλήττεται ο ανταγωνισμός. Η επιβολή αθέμιτων όρων από την Hermes, κατά παράβαση του Νόμου, καθίσταται ακόμα

σοβαρότερη λόγω του ότι παρέχει και η ίδια υπηρεσίες στάθμευσης (μακροπρόθεσμης) στους ίδιους πελάτες που δυνατό να εξυπηρετούνται και από τη Mega Flypark.

Συγκεκριμώντας όλα τα πιο πάνω, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τη φύση, τη διάρκεια και τη βαρύτητα της παράβασης σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 24(α)(i) και 42(1) του Νόμου, τον κύκλο εργασιών της Hermes, ο οποίος κατά το 2009 ανερχόταν στα €[...], και την αναγκαιότητα να προληφθεί επανάληψη των παραβάσεων, ομόφωνα αποφάσισε:

Αναφορικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 6(1)(α) του Νόμου, την επιβολή χρηματικής ποινής, βάσει του άρθρου 24(α)(i) του Νόμου, στο ποσοστό του [...] % επί του συνολικού κύκλου εργασιών της Hermes για το έτος 2009 (ο οποίος, με βάση τις οικονομικές καταστάσεις για το έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2009, ανέρχεται στα €[...]) και αντιστοιχεί σε ποσό €75.000 (εβδομήντα πέντε χιλιάδες Ευρώ) στην εταιρεία Hermes Airports Ltd.

Η Επιτροπή καλεί την Hermes Airports Ltd όπως, μέσα σε είκοσι (20) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας απόφασης, καταβάλει στην Επιτροπή την πιο πάνω χρηματική ποινή.

Λουκία Χριστοδούλου  
Πρόεδρος της Επιτροπής  
Προστασίας του Ανταγωνισμού